



Verksamhetsområde Planering
Torkel Berg, 0240-861 36
torkel.berg@ludvika.se

Samrådsredogörelse

Detaljplan för del av Gonäs 12:2 med flera ”Sjöfallet”



Planområdet på ett flygfoto från maj 2022. I nordväst syns detaljplanen för Brittsand.

Innehåll

1. Samrådets bedrivande.....	2
2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande.....	3
3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer.....	4
4. Samrådsmöte	28
5. Övrigt.....	30
6. Tidplan.....	30
7. Slutsats	30
8. Medverkande tjänstemän	30

1. Samrådets bedrivande

Den 23 mars 2016 beslutade samhällsbyggnadsnämnden att ge ett positivt planbesked till sökanden, fastighetsägaren till Gonäs 12:2. Inget särskilt beslut om uppdrag behövs utöver planbeskedet. I uppdraget ingår att genomföra samråd. Ett startmöte för detaljplanen hölls den 3 juni 2021. Detta räknas som startdatum för detaljplaneprocessen.

Samrådet genomfördes från den 20 april 2023 till och med den 31 maj 2023. Under denna tid gavs allmänheten, sakägare, myndigheter, intresseföreningar, kommunala nämnder med flera, tillfälle att yttra sig över ett förslag till ny detaljplan.

Samrådet har kungjorts i Nya Ludvika Tidning och på kommunens anslagstavla. Samrådshandlingar har skickats ut till 104 berörda remissinstanser enligt verksamhetsområde Planerings sändlista och fastighetsförteckning. Detaljplanen har även varit tillgänglig på kommunens hemsida på internet www.ludvika.se/planer, i Ludvika bibliotek (Engelbrektsgatan 3), i Ludvika Folkets Hus entré och på plan 5 i Ludvika Folkets hus.

Ett samrådsmöte hölls den 9 maj 2023.

18 yttranden har inkommit, varav två efter samrådstidens slut.

Ett internt möte på kommunen hölls efter samrådstidens slut, den 15 juni 2023. Då bestämdes att planärendet ska pausas, eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.

2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande

Av inkomna 18 yttranden var 13 med synpunkter och fem utan erinran. Vägfrågan anses viktig.

		Ingen erinran	Yttrande m synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	S16		x	2023-05-31
Kommunala nämnder, förvaltningar m fl				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	S17	x		2023-06-07
Myndighetsnämnden miljö och bygg	S7		x	2023-05-25
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet				
En privatperson	S2		x	2023-04-21
En privatperson	S9		x	2023-05-26
Två privatpersoner	S10		x	2023-05-28
En privatperson	S18		x	2023-06-08
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende i fastigheter gränsande till planområdet				
-				
Intresseföreningar och sammanslutningar				
Norra Gonäsåns ideella förening	S6		x	2023-05-17
Gonäs vägsamfällighetsförening	S14		x	2023-05-31
Övriga privatpersoner				
Två privatpersoner	S11		x	2023-05-30
En privatperson	S12		x	2023-05-31
En privatperson	S13		x	2023-05-31
Övriga				
Postnord	S1	x		2023-04-21
Skanova (Telia)	S3	x		2023-04-24
Polismyndigheten Ludvika	S4	x		2023-05-05
Bergsstaten	S15	x		2023-05-31
Trafikverket	S5		x	2023-05-15
Lantmäteriet	S8		x	2023-05-26

3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer

Yttranden utan erinran redovisas endast i tabellen ovan. Yttrandena från Postnord och Skanova innehåller allmän information till exploatörer och har därför vidarebefordrats till detaljplanens beställare.

S2 En privatperson, beställare av detaljplanen, samt hans arvtagare, Gonäs 12:2

Yttrande inkommet den 21 april 2023, förtydligat per telefon den 10 maj 2023 och i brev daterat den 31 maj 2023 (inkommet den 5 juni 2023).

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Vi kräver att naturkorridoren (mot Sjöfallets arrendetomter) utgår och att tomtytan återställs på våra angränsande tomter.</i>	<p>Vid kontakt med en av arrendatorerna till de angränsande tomterna så vill hen inte att naturremsan tas bort, men kan gå med på en kompromiss där den halveras i bredd. Alla arrendatorer till dessa tomter har inte kontaktats, eftersom planärendet pausas.</p> <p>Ett naturområde bedöms behövas där. Inte bara för att lindra påverkan på de befintliga arrendetomterna, utan även för att dagvatten ska kunna tas om hand. En dagvattenutredning ska göras före granskningen.</p> <p>Vid ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p>

S5 Trafikverket

Yttrande inkommet den 15 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Vi bedömer att framkomlighet, kapacitet och trafiksäkerhet i korsningen väg 608/ den enskilda vägen inte kommer att försämrats, varken pga ett genomförande av denna detaljplan om både denna detaljplan och den detaljplan som gäller för Brittsand, strax norr om Sjöfallet genomförs.</i>	Noterat.

<p><i>Trafiken kommer att öka på den enskilda vägen och i korsningen med statlig väg. Om fler oskyddade trafikanter och barn kommer att röra sig i trafikmiljön kan klagomål och önskemål om större trygghet för dessa trafikanter uppstå. Ev klagomål från medborgare om trafikmiljön på statlig väg får isåfall hanteras gemensamt av Trafikverket och Ludvika kommun.</i></p>	<p>Möten har hållits om den här frågan. På ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p>
--	---

S6 Norra Gonäsåns ideella förening - Åminnevägen

Yttrande inkommet den 17 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Undertecknade representanter motsätter oss å det bestämdaste de förslag som föreligger i samband med exploateringsplanerna för Sjöfallet, att använda Åminnevägen för framtida ev. kommunikation!!</i></p> <p><i>Detta har också framförts till kommunens handläggare, Torkel Berg, vid ett möte 15:e maj, 2023.</i></p>	<p>På ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p>
<p><i>Åminnevägen sköts av ovan nämnda vägförening på privatägd mark och nyttjas av 6 fastighetsägare (både året runt - och fritidsboende) och är anpassad efter den begränsade belastning detta innebär.</i></p> <p><i>Vidare finns både el- samt fiberkabel nedgrävda i vägens omedelbara närhet.</i></p> <p><i>Väguppbyggnaden på den ca 1 km långa vägen klarar inte av en ev ökande belastningen!</i></p>	<p>Noterat.</p>
<p><i>Vid ovan nämnda möte 15:e maj framfördes att föreningens medlemmar som sista utväg kan vara öppna för att ansluta ev väg från Sjöfallet till Åminnevägen's övre del mot Normans väg / Gonäsvägen. Ca 110-125 meter in</i></p>	

<p><i>på Åminnevägen från Normans väg. Naturligtvis förutsatt att privata markägaren ger sitt medgivande !</i></p> <p><i>Detta, icke ännu formaliserade förslag innebär :</i></p>	
<p><i>* De ca 820-840 meter som kommer att tas i anspråk för den ev nya vägen kommer att gå på kommunens egen skogsmark mellan Åminnevägen och Sjöfallet! Det förefaller minst sagt uppseendeväckande att kommunen inte skulle vara öppen för att använda sig av den egna marken i detta ärende. (Undantaget de ca 0-30 meter i direkt anslutning till Åminnevägen som ägs av privat markägare.)</i></p>	<p>Placering av vägen är inte beslutat. Inte heller att det blir någon väg.</p>
<p><i>* De första förslag från kommunen som föreligger där Åminnevägen skulle vara lösningen innebär ca 1500 - 1600 meter sträckning från Sjöfallet till Normans väg / Gonäsvägen! Samt avsevärt mycket störande för boende vid Åminnevägen samt naturligtvis i stort sett fördubblade byggkostnader mot det förslag vår förening föreslår.</i></p>	<p>Kommunens första förslag innebär att ca 600 m av Åminnevägen skulle användas, räknat från anslutningen till Gonäsvägen vid Swemas. Till det tillkommer ca 730 m genom skogen till Sjöfallet. Förslaget innebär inte att upprustning och skötsel enbart skulle drabba Norra Gonäsåns ideella förening, men eftersom detta inte ingår i samrådsförslaget så har frågan inte utretts vidare.</p>
<p><i>* Vägfareningens förslag bygger på att bil- samt cykelväg går parallellt och utnyttjar naturligtvis mer effektivt "samma" yta.</i></p>	<p>Noterat.</p>
<p><i>* Den av föreningen föreslagna dragningen, som även Torkel Berg tagit del av samt dokumenterat, kommer i mycket ringa omfattning vara störande för de närmast boende då skog skall lämnas kvar mellan tilltänkt väg och fastigheterna Gonäs 1:2 samt Gonäs 71:4.</i></p>	<p>Gonäs 1:2 ligger vid ån nordost om Swemas. Bergsmansgården har beteckningen Gonäs 9:36.</p>
<p><i>* Ovan nämnda lösning innebär ringa störningar vid byggnationen för de boende vid Åminnevägen. Förutsatt att</i></p>	<p>Noterat.</p>

<i>Åminnevägen blir intakt i sin fulla sträckning.</i>	
<i>* Förslag från föreningen ang anslutning till den trafikerade Gonäsvägen presenterades även under ovan nämnda möte med kommunen.</i>	
<i>Vi står naturligtvis till förfogande för framtida dialog!</i>	Noterat. Tack för det.

S7 Myndighetsnämnden miljö och bygg

Yttrande inkommet den 25 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Beslutet om betydande miljöpåverkan prövas inte i samband med samrådet. Dessa beslut tas av planeringschefen på delegation. Myndighetsnämnden håller dock med om att det inte finns något uppenbart som tyder på att planen skulle medföra betydande miljöpåverkan.</i>	Planbeskrivningen justeras.

S8 Lantmäteriet i Gävle

Yttrande inkommet den 26 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras:</i>	
<i>I planbeskrivningen anges att exploateringsavtal ska upprättas, men inget ytterligare anges om innehållet. Om avsikten är att genomföra markanvisningar och/ eller teckna exploateringsavtal ska kommunen enligt 4 kap. 33 § 3 st. 2 men. PBL redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Detta</i>	Planbeskrivningen kompletteras.

ska enligt 5 kap. 13 § PBL göras redan i samrådsskedet.

Lantmäteriet konstaterar att lagstiftaren har avsett att exploatörens samtliga åtaganden ska redovisas på en översiktlig nivå, men där det ändå ska gå att bedöma vad åtagandena innebär.

Lantmäteriet bedömer att handlingarna i dess nuvarande skick inte är tillräckligt tydliga och behöver därför kompletteras.

Redovisningen behöver enligt Lantmäteriets mening vara konkret kring:

- vilka områden som avses för överlåtelse eller upplåtelse (helst redovisade på kartor)*
- vilka fysiska anläggningar exploatören ska utföra och vilken standard de ska ha*
- vilka olika kostnader som exploatören åtar sig att betala*
- åtaganden om att betala eller inte kräva ersättningar*
- tidplan för utbyggnad av de anläggningar som avtalet omfattar*
- om exploatören ska ställa en säkerhet för åtaganden enligt avtalet*
- om det finns flera exploatörer – ansvarsfördelningen mellan dem*

Glöm inte att även redovisa konsekvenserna (se ovan).

När redovisning av innehållet i ett kommande exploateringsavtal saknas i planbeskrivningen innebär det:

- att det inte finns någon möjlighet för Lantmäteriet att utföra sin lagstadgade uppgift att i*

<p><i>samrådsskedet lämna råd i de fall avtalsinnehållet förefaller strida mot reglerna i 6 kap. 40-42 §§ PBL.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>att de som är berörda av planen inte har någon möjlighet att överblicka de konsekvenser som det tänkta avtalsinnehållet kommer att få bland annat vid genomförandet av detaljplanen</i> 	
<p><i>Delar av planen som bör förbättras:</i></p>	
<p><i>Genomförandetiden bör anges i antal år i stället för i antal månader. Enligt 4 kap. 21§ PBL ska genomförandetiden bestämmas till mellan 5 och 15 år. Att ange genomförandetiden i antal månader gör detaljplanen mer otydlig och svårare att förstå.</i></p> <p><i>I de nationella specifikationerna som gäller för digitala detaljplaner vilka ska laddas upp till Nationella geodataplattformen NGP anges visserligen att genomförandetiden ska anges i antal månader i NGP. Vid utformningen av specifikationerna var dock avsikten att:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>genomförandetiden i planbestämmelsen och i planbeskrivningen även i fortsättningen ska anges i antal år och</i> • <i>omvandlingen från antal år till antal månader ska ske i det dataprogram som kommunen använder för att skapa detaljplanen och ladda upp informationen till NGP.</i> 	<p>Planbestämmelser och planbeskrivning justeras.</p>
<p>REDOVISNING AV HUR BEFINTLIGA PLANER PÅVERKAS OCH ÄNDRING AV PLAN UNDER</p>	

<p>PÅGÅENDE GENOMFÖRANDETID</p> <p><i>I planbeskrivningen finns på sidan 8 under avsnitt 5.2 en redovisning av vilka befintliga detaljplaner som finns inom planområdet. För att underlätta förståelsen för de som inte är insatta i hur systemet med detaljplaner fungerar bör det även framgå vad som sker med gällande detaljplaner. För en befintlig detaljplan där endast en del av området berörs av ett planförslag kan detta till exempel beskrivas genom en text i stil med "Om föreslagen detaljplan antas och får laga kraft upphör tidigare detaljplan att gälla inom planområdet, men fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet."</i></p> <p><i>Som bekant finns det stora begränsningar i kommunens möjlighet att ändra en plan eller ersätta med en ny plan under pågående genomförandetid. Läs gärna mer i Boverkets PBL Kunskapsbanken. I planbeskrivningen saknas motivering av varför ändring av den aktuella planen kan ske. Området som är utlagt som GATA2 i planområdets nordvästra del överlappar befintlig detaljplan i vilken området i fråga är utlagt som naturmark. Genomförandetiden i den aktuella planen har inte gått ut. LM2023/019794</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
---	--

S9 En privatperson, Gonäs 12:30

Yttrande inkommet den 26 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Vi är glada att kommunen gjort en detaljplan för Sjöfallet som innebär att fastigheter kan anslutas till kommunalt avlopp och vatten. Vi förstår också att det krävs att fler hus byggs för att få</i></p>	<p>Skog som har avverkats inom planområdet är på privata fastigheter. Det gäller till exempel skogen nära Gonäs 12:30. Även utanför planområdet har skog</p>

<p><i>ekonomi i investeringen. Men vi är bestörta över bristen på tänk vad gäller miljö och kulturhistoria. Den skog som finns kvar måste bevaras. En bilväg i närheten av området med biltrafik även från Brittsand förändrar för alltid områdets karaktär och är en sanitär olägenhet.</i></p>	<p>avverkats. På kommunens fastighet har avverkning utanför planområdet gjorts på grund av att avverkningar på närliggande fastigheter gjorde den mera vindutsatt, vilket medförde vindfällan, och på grund av att den utsatts för angrepp av barkborre. Den skog som bedömdes ha naturvärden enligt klass 3 i naturvärdesinventeringen har inte avverkats. Avsikten är att den ska bevaras.</p> <p>Bilvägen är inte en förutsättning för detaljplanen enligt samråds-handlingen. Den behövs om Sjöfallet byggs ut ytterligare i framtiden. På samrådsmötet och i samrådsyttranden krävs dock att Brittsandsvägen genom Gonäs ska avlastas från trafik redan innan den här detaljplanen genomförs. Vid ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p> <p>Befintliga fastigheter bedöms kunna anslutas till vatten och avlopp även utan detaljplan.</p>
<p><i>Vi förstår att det finns behov av fler hus och att vad som är vackert inte är en objektiv sanning. Men den bebyggelse ni gett tillstånd till hitintills gör att vi har stora farhågor över hur området med små sommarstugor ska ändra karaktär. Husen härrör från det ökande välståndet på 50-60 talet då även arbetare fick möjlighet att förverkliga drömmar om fritid. Det är inga modellhus utan alla har sitt eget uttryck. Marken vid Hagge där det funnits kultur- och odlingsmark har ändrats och nu är det stora plana gräsytor tack vare en massa schaktmassa, inga träd eller annan växtlighet och stora</i></p>	<p>Flera sommarstugeägare har länge väntat på möjligheten att ansluta till vatten och avlopp och därmed få bygga ut sina stugor eller bygga nytt. Om de får den här möjligheten medför det att området förändras men inte nödvändigtvis att det får ett sämre uttryck.</p> <p>All utbyggnad för nya bostäder medför att mark tas i anspråk för det, i det här fallet skogsmark, vilket bedöms vara bättre än att ta jordbruksmark i anspråk.</p>

<p><i>vita bus. På samma sätt är det längs med Väsman stranden mot Brunnsvik.</i></p>	
<p><i>Ludvika har haft många bra arrangemang kring Earth Week men det engagemanget märks inte i detaljplanen. Under Earth Week stimulerades förskolor att bygga bibotell men att tänka på vikten av mångfald av växter och träd märks inte något av i detaljplanen för Sjöfallet. Tvärt om, är det utsikten och tillgången till vattnet som prioriteras "Där utsikter är en viktig kvalitet i planområdets attraktivitet ska nödvändiga skogspartier ingå i planområdet för att möjliggöra skötsel för bevarande av utsikterna."</i></p> <p><i>I detaljplanen skriver ni enbart om "Enstaka träd och trädgrupper som bedöms ha höga naturvärden". Redan nu så har ni huggit ned så många träd att den fridlysta fladdermusen knappt finns kvar. För några år sedan räknade jag över tjugo fladdermöss som passerade vårt fönster varje kväll.</i></p>	<p>Gonäs 12:30 omges av en privat skogsfastighet. Den har avverkats enligt tillstånd från Skogsstyrelsen – kommunen har inte varit inblandad.</p>
<p><i>Alla träd som huggits ned har redan nu påverkat markförhållanden, trots många soliga dagar är det först nu i slutet av maj som vi kan gå torrskodda på vår gräsmatta. Kan tänka mig hur det blir framgent om ni fortsätter att hugga ned träd och tillåter villor som inte bryr sig om att behålla tomten som den är utan lägger på schaktmassa och rullar ut gräsmatta. Vi som bor i området nu värdesätter skogen för rekreation, det finns än så länge rikligt med bär och svamp. Vi njuter av fågelsång. I skogen finns det lodjur, syns främst vintertid. Det kommer att vara ett minne blott om er syn på skog går igenom i detaljplanen.</i></p>	<p>Efter samrådet kommer en dagvattenutredning göras, med förslag på hur dagvattnet ska tas om hand.</p> <p>Inom kommunens fastighet planeras för skydds diken med syfte att ta hand om tillfälligt vattenöverskott efter avverkningen.</p> <p>All utbyggnad för bostäder medför att mark tas i anspråk för det, i det här fallet skogsmark.</p> <p>Den skog som i naturvärdesinventering har bedömts ha klass 3 avses bevaras. Detta är dock utanför planområdet.</p>

<p><i>”Planområdet ligger långt från kollektivtrafik – fler än en bil per hushåll kan behövas”. Vad sägs om en buss hållplats i närheten i stället för att förutsätta att de som bor där ska ha två bilar? Ordna med elcyklar? Tänka ekoby, tänka utanför boxen? Det är inte ett stort område, ni har chansen att planera för ett område som uppfyller klimatmålen.</i></p>	<p>Om det blir en större utbyggnad av Sjöfallet är förutsättningen en ny anslutningsväg som fortsätter som en huvudgata till Brittsand. Den bör anpassas så att den blir lämplig för kollektivtrafik. Brittsandsvägen är mindre lämplig för kollektivtrafik.</p> <p>Bidrag till elcyklar har funnits men tagits bort. Detta är en politisk fråga som inte regleras av detaljplanen. Det finns inget förbud mot att exploitörer skänker elcyklar till köpare av tomter.</p> <p>Detaljplanen hindrar inte att det byggs med höga klimatambitioner. I tidigare koncept med större planområde fanns även idéer om ett litet centrum, ungefär som det som planerades för Bysjöstrands ekoby.</p>
---	---

S10 Två privatpersoner, Gonäs 15:90

Yttrande inkommet den 28 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Vi önskar att man bryter ut vägförslaget Äminnevägen till Brittsand från nästkommande detaljplan och lägger in den denna detaljplan.</i></p> <p><i>Vägen bör gå från lämplig avfart på Äminnevägen till Brittsand. Den ska gå via platsen där Sjöfallsvägen delar sig och komma in i Brittsand i området mellan övre och nedre byn där den tidigare restaurangen låg i Brittsand.</i></p> <p><i>Det skulle betyda att vi på Sjöfallet kan ha kvar våra soptunnor där de står idag. Vi skulle också kunna flytta ner våra postlådor från Brittsandsvägen.</i></p>	<p>Om vägbygget tidigare läggs medför det även att detaljplanen skulle behöva utvidgas från början. Vid ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p> <p>Placeringen av soptunnor och postlådor regleras inte av detaljplanen.</p>

S11 Två privatpersoner, Gonäs 11:5

Yttrande inkommet den 30 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Angående den delen som handlar om bostadsområdet har vi inga invändningar, men... vi har starka invändningar mot att Brittsandsvägen ska vara den väg som ska användas för all trafik, till och från området!</i></p> <p><i><u>Brittsandsvägen är när det gäller bärighet inte mycket bättre än den <u>byväg, med utfarter och gårdsplan, som den var ämnad att vara, enbart något breddad med många lager asfalt.</u></u></i></p> <p><i>Den är redan nu, och sedan 1980-talet då Erik-Lars-området tillkom, för starkt och tungt belastad. Dessutom har en hel del genomfartstrafik från Sunnansjö tillkommit.</i></p> <p><i>Det redan fattade beslutet att ett 60-tal villor i Brittsand får byggas kommer givetvis att leda till en markant ökning av trafiken.</i></p> <p><i>När en gammal by ska utvidgas med nya bostadsområden är det viktigt att detta sker ansvarsfullt, så att den gamla bykänslan bevaras och inte omvandlar en bygata till en genomfartsväg.</i></p> <p><i>Det kan dessutom inte vara ekonomiskt försvarbart att hela tiden laga vägen om och om igen.</i></p> <p><i>Vi anser att en ny väg till de nya bostadsområdena Sjöfallet och Brittsand planeras innan den nya detaljplanen för Sjöfallet godkänns och byggs, före start av byggnation i Sjöfallet.</i></p>	<p>Om vägbygget tidigareläggs medför det även att detaljplanen skulle behöva utvidgas från början. Vid ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p>

S12 En privatperson, Gonäs 71:4

Yttrande inkommet den 31 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Jag vill först tala om att jag tycker att det är bra att kommunen lyssnat på Gonäsbor till viss del. Då tänker jag på trafikutredningen som gjordes där trafikmätning ingick. Detaljplanen gjordes även mindre än vad det var tänkt ett tag. Tack för det.</i></p>	<p>Vid ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p>
<p><i>Kulturb historia</i></p> <p><i>Den första synpunkten är att det är en bit kulturb historia som försvinner om detaljplanen införlivas.</i></p> <p><i>Sjöfallet började byggas på 50-talet och består till stor del av sommarstugor. En del ganska enkla. Charmen med dessa stugor försvinner om det byggs stora åretruntbostäder runt dessa. Jag förstår att det är några i stugområdet som vill ha vatten och avlopp. Det borde gå att lösa utan att andra ändringar görs.</i></p>	<p>Det stämmer till viss del, men Sjöfallet har inte bedömts ha något särskilt kulturhistoriskt värde, varken i tidigare program för kulturmiljövård¹, eller i den kulturhistoriska och arkeologiska utredningen inför detaljplanen för Sjöfallet.</p>
<p><i>Trafik</i></p> <p><i>Trafikmängden på Brittsandsvägen är idag långt över det vägen och miljön där klarar av. Kommunen kom fram till att vägen var trafikfarlig redan 1997 och borde åtgärdas. Det framgår av den fördjupade översiktsplanen som antogs då. Ingenting har gjorts sedan dess. Däremot har trafikmängden ökat och ökat. Efter det har kommunen beviljat utbyggnad med ca 60 fastigheter i Brittsand. Hur kunde det beviljas utan att lösa vägfrågan?</i></p> <p><i>Utredningen som gjordes 1992-1995 hade flera olika alternativ. Jag avser den</i></p>	<p>Den beräknade trafiken på Brittsandsvägen har jämförts med motsvarande gator i Ludvika och då konstaterats inte bli mera än vad som är rimligt. I samband med det här planarbetet har dock bedömningen ändrats till att trafik-säkerhetshöjande åtgärder krävs på Brittsandsvägen för den första etappen för Sjöfallet och ny anslutningsväg om det blir en andra etapp.</p>

¹ Kulturlandskap och bebyggelse i Ludvika kommun 1990, ett ej antaget program för kulturmiljövård

<p><i>fördjupade översiktsplanen för tätorten Gonäs. Den vann laga kraft 1997-09-24. Bland annat gjordes ett vägreservat bakom fastigheten Gonäs 71:5. Nu verkar det alternativet inte aktuellt längre.</i></p> <p><i>Det fanns även flera andra förslag. Ett förslag (alternativ 1 i den nämnda översiktsplanen) var att vägen skulle dras från Brittsandsvägen till Halvarsvägen. Det valdes bort p.g.a. buskmöss och för att det gick över ett något sankt område. Så vitt jag vet så har det byggts vägar över våtare ställen i Sverige förut och buskmössen finns på fler ställen. Det nämndes även att området med Erik Lars väg m.fl. blev instängda. Jag menar att det torde påverka dem endast litegrann. Om genomfartstrafiken och trafiken från Brittsand drogs över till Halvarsvägen så skulle Brittsandsvägen klara av trafiken från området med Erik Lars väg.</i></p> <p><i>Vissa menar att man flyttar problemet från Brittsandsvägen till Halvarsvägen. Det är två privata fastigheter som berörs. Där anser jag att det finns betydligt mer plats mellan busen på Halvarsvägen än vad det gör på Brittsandsvägen. Att dra vägen här löser hela trafikmängden både genomfartstrafiken från Mässan och Brittsand m.fl. ställen. Då kommer man även ned till centrum av byn där förskola och busshållplats finns. Där Halvarsvägen ansluter till Gonäsvägen är hastighetsbegränsningen 40 km/h. Det är även en raksträcka där. Vid Svemas är det 70 km och en kurva. Längst ned på Halvarsvägen kanske det vore lämpligt med en bygdeväg?</i></p>	<p>Ny väg inom vägreservatet slopades på grund av protester från fastighetsägare.</p> <p>Alternativen genom Gonäs har valts bort eftersom de inte löser problemen för boende i Sjöfallet och Brittsand. De måste fortfarande ta omvägen uppför en alltför brant backe och genom Gonäs by. Den nya vägen är tänkt att bli lämplig även för kollektivtrafik.</p>
---	--

<p><i>Det finns ytterligare ett alternativ som borde beaktas. Det är alternativ 2 enligt översiktsplanen.</i></p> <p><i>Då går vägen runt ErikLars och Kärrsvedsvägen. I det här alternativet finns i stort sett samma fördelar som i alt 1. Det här alternativet löser också hela trafiksituationen. Jag anser å det bestämdaste att de här två alternativen undersöks på nytt.</i></p> <p><i>Det fanns även andra förslag bland annat ett med att få bort oskyddade trafikanter från Brittsandsvägen genom en gång och cykelväg. Den skulle gå från Erik Lars väg ner till gamla rökeriet. (Gonäsvägen 54). Det löser inte helheten men det löser trafikfaran för oskyddade trafikanter där det är som trängst.</i></p> <p><i>Om detaljplan 2 blir aktuell och man finner att det ska byggas en väg mellan Brittsand och Sjöfallet och ut vid Swemas. Då måste man beakta trafiksäkerheten vid en utfart på Gonäsvägen. Där är det nämligen en lång kurva. Sikten är mycket begränsad där och hastigheten är 70 km/h.</i></p> <p><i>Om man ändå beslutar att behålla trafiken på Brittsandsvägen måste den förstärkas rejält. Man måste även göra trafiksäkerande åtgärder såsom lägre hastighet, siktröjning, väggupp etc. Gång- och cykelbanan enligt ovan borde också bli av i så fall.</i></p>	<p>Alternativ 2 medför samma problem som alternativ 1.</p> <p>Behovet av gång- och cykelväg skulle minska om en ny anslutningsväg byggs till Sjöfallet och Brittsand.</p> <p>Utfarten kommer att utformas i samråd med Trafikverket.</p> <p>Det är sådana åtgärder som föreslås i trafikutredningen.</p>
<p><i>Fauna</i></p> <p><i>Lampor på fasader och annan skarp belysning skrämmar bort fladdermöss.</i></p> <p><i>Om detaljplan 1 blir aktuell kommer det att påverka fladdermössen eftersom de som bygger idag oftast vill ha en massa ljuspunkter omkring sig. Fladdermössen</i></p>	<p>Fladdermöss föredrar bebyggelse framför tät skog. Belysning kan utföras med rörelsedetektorer, så att lamporna är tända bara när de behövs. Viss påverkan på fladder-</p>

<p><i>finns idag vid fastigheterna runt fastigheten Gonäs 71:4. Det vore inte bra för faunan om dessa försvinner helt även här.</i></p> <p><i>Vid detaljplan 2 och ev. dragning av väg från Brittsand-Sjöfallet till Svemas måste det tas hänsyn till rester efter kolmilor, s.k. kolbottnar, som finns i området. Dessa borde skyddas. Gösta och Erik Danielsson var två bröder som byggde husen Gonäs 71:3 och 71:4. De växte upp i ett hus vid utsikten i Halvars. Gösta och Erik har var och en för sig berättat att de arbetade vid kolmilor nere vid sjön. Det var när de var unga. Det borde ha varit på tidigt 30-tal. Jag vet att åtminstone en av dessa är kvar och den är lätt att hitta. Det här alternativet löser inte hela problemet med trafiken på Brittsandsvägen.</i></p> <p><i>Om det här alternativet ändå blir aktuellt bör man även utreda hur trafiken påverkar miljön med tanke på närheten till sjön. Enligt förslaget kommer den vägen att gå delvis genom mycket fin gammal skog. Det är även ett strövområde som används av många.</i></p>	<p>möss kan inte uteslutas när det byggs nytt.</p> <p>Om det blir en väg där kommer vägsträckningen inventeras i samband med projekteringen. Kommunen har en person med arkeologisk kompetens som tillsammans med kommunens skogsförvaltare kan se var det finns kolbottnar. Kommunen tar dock gärna emot tips om var kolbottnarna finns. Det finns även ett lagskydd för äldre kolbottnar – de räknas som fornlämningar.</p> <p>Det finns både gammal skog och ungskog inom området. Kommunen har nyligen anställt en ekolog. Påverkan på höga naturvärden kommer att minimeras.</p>
<p><i>Vattensjuk mark</i></p> <p><i>Det har kommit till min kännedom att marken inte tar upp vatten som den gjort tidigare. Det här gäller efter att det har avverkats skog ovanför Sjöfallet. Vissa tomter har blivit mer vattensjuka. Nu finns det ändå små träd och sly som tar upp en del av vattnet. Hur kommer det att bli när allt tas ned för att göra plats för hus? Vart ska allt vatten ta vägen?</i></p>	<p>En dagvattenutredning är beställd som kommer att göras efter samrådet. Den kommer att ge svar på hur dagvatten ska hanteras.</p> <p>Inom kommunens fastighet planeras för skydds diken med syfte att ta hand tillfälligt vattenöverskott efter avverkning.</p>
<p><i>Till sist vill jag nämna att jag är inflyttad från Stockholm till Ludvika. Jag flyttade till Gonäs för att jag ville bo i en by med</i></p>	<p>Det finns planbestämmelser i förslaget till detaljplan, som reglerar att det inte blir för tätt. Möjligen kan det bli en del tätare bebyggelse</p>

<p><i>bykänsla. I en by där husen inte byggs för tätt som det görs inne i en stad. Jag fick vänta 2½ år tills det blev ett passande hus till salu. Det tror jag fortfarande på att inflyttade personer kan göra. Dessutom tror jag att många som kommer för att arbeta på Hitachi är stadsmänniskor.</i></p>	<p>om det blir bebyggelse utanför nu föreslaget planområde.</p> <p>Det är säkert många stadsmänniskor som kommer för att arbeta på Hitachi. Därför jobbar kommunen även för att få igång projekt inne i Ludvika.</p>
--	--

S13 En privatperson, Gonäs 71:5

Yttrande inkommet den 31 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Jag är i högsta grad berörd av trafiken som är på Brittsandsvägen. Det gick mycket trafik här redan på 90-talet. Nu är det betydligt mer trafik än då och även mer än det var för bara 3 år sedan. Det är mycket tung trafik och det är en del fordon som åker fort. Jag menar att det är boende i Fredriksberg och Sunnansjö som har bråttom när de åker till och från arbetet. Det är därför viktigt att genomfartstrafiken kommer bort härifrån. Jag förstår att man inte vill dra ner genomfartstrafiken genom Brittsand och Sjöfallet vid detaljplan två.</i></p> <p><i>Jag anser därför att det bästa alternativet för att lösa det här är att leda trafiken från Brittsandsvägen till Halvarsvägen. (Det är alt 1 i den fördjupade översiktsplanen för tätorten Gonäs som blev klar 1997.) På så vis får man bort både genomfartstrafiken och trafiken från Brittsand. Om man får bort den delen så kan Brittsandsvägen klara trafiken från "det s.k. nya området" som är Erik Lars och Kärrsvedsvägen. Kanske även från Sjöfallet. Det är även en bra utfart från Halvarsvägen ut på länsvägen.</i></p>	<p>Att leda trafiken till Halvarsvägen löser inte problemet för boende i Sjöfallet och Brittsand. I så fall måste de fortfarande ta omvägen uppför en alltför brant backe och genom Gonäs by.</p> <p>Vid ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p>

<i>Brittsandsvägen är dålig idag och behöver förstärkas. Underlaget är dåligt och vägen är byggd för den trafikmängd som går här idag.</i>	
--	--

S14 Styrelsen i Gonäs vägsamfällighetsförening

Yttrande inkommet den 31 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Bakgrund</i></p> <p><i>Gonäs vägsamfällighetsförening är väghållare för byvägarna i Gonäs, Halvars, Snöklinten och Gonäsbeden. Brittsandsvägen ingår i föreningens ansvar. Brittsandsvägen är en gammal byväg som fått alltmer trafik genom åren. Vägsamfällighetsföreningen har under lång tid påtalat den orimliga trafiksituationen och denna fråga drevs intensivt i samband med utbyggnaden av Kärrsvedvägen och Erik-Lars väg under 1980-talet och vid planer för Brittsandsområdet under 1990-talet. Se bifogat exempel på skrivelse från föreningen daterat 1990-06-15. Vi har ett flertal gånger uppmärksammat kommunen om den trafikfarliga situation som är på Brittsandsvägen. Vägen är mycket smal med mycket trafik. Barn måste samsas med tung trafik på en väg som på sina ställen är 4 till 5 m bred. Trots att ett vägreservat finns och kommunens översiktsplan säger att det ska användas vid utbyggnad av Brittsand har inget hänt. Nu byggs Brittsand ut och byggtrafiken med tunga grusbilar samsas med barn som ska till eller från skolan.</i></p>	<p>Noterat.</p>
<p><i>Förutsättningar för detaljplan</i></p> <p><i>I gällande översiktsplan slås fast att förutsättningarna för bebyggelseutveckling</i></p>	<p>Vid ett möte den 15 juni bestämdes att detaljplanen ska pausas eftersom</p>

<p><i>är möjligheter för barn att säkert själva ta sig till skola på ett trafiksäkert sätt. Vi menar att Brittsandsvägen inte uppfyller detta krav och därmed är inte en detaljplan möjlig utan att trafikefrågan lösts. I översiktsplanen är möjligheten till kollektivtrafik central. Med nuvarande trafiklösning är den inte möjlig för Sjöfallet.</i></p>	<p>det inte finns någon bra lösning på vägfrågan.</p>
<p><i>Trafiksäkerhet</i></p> <p><i>Brittsandsvägen är idag trång och den har dålig sikt. Vägen har inte bärighet för den trafik som går där, speciellt byggtrafik. Redan den gamla översiktsplanen, "Fördjupad översiktsplan för tätorten Gonäs" antagen 1997-08-28, dömde ut vägen för en då mycket lägre trafikbelastning och utredning gjordes för en ny väg. Sex olika vägalternativ utreddes och ett av dessa blev ett vägreservat. Även en cykel- och gångbana utreddes. Det saknas utrymme för breddning av vägen. Det är idag oklart hur mycket av vägen som ligger inom den samfälliga delen och hur mycket som inskränker på privat mark. Den trafikmätning som är gjord är endast gjord under en vecka på sommaren. För att kunna få en trovärdig siffra på årsmedeldygnstrafiken behöver det göras fler mätningar vid olika tidpunkter på året. Det är svårt att veta hur trafiken har påverkats när det är under semestertider - om trafiken ökar pga trafik till fritidshus eller om den minskar pga färre arbetspendlare.</i></p>	<p>Noterat.</p>
<p><i>Synpunkter på trafikutredningen</i></p> <p><i>Under rubriken omfattning har man i trafikutredningen inte räknat med den kommande trafiken till Brittsandsområdet. Fullt utbyggt beräknas det bli</i></p>	<p>Den reviderade trafikutredningen från mars 2023 räknar med den kommande trafiken till och från Brittsand.</p>

60 fastigheter vilket innebär minst 300 ytterligare trafikrörelser dagligen.

Trafikutredningens enda förslag för att höja trafiksäkerheten är anordnande av s.k. bygdeväg med farthinder. Vi menar att vägen inte får en tillräcklig höjning av säkerheten. Den är för smal och har bitvis för dålig sikt för att det ska fungera. På vintern kommer det inte att innebära någon som helst förbättring eftersom markeringarna försvinner under is och snö. Dessutom är en vit linje ett mycket svagt skydd för gående.

Trafikverkets krav är att vägen ska vara minst 4,7 m och det är knappt att Brittsandsvägen klarar detta.

Trafikverket rekommenderar dock att vägren och vägmarkering bör vara bredare än minikeravet vilket ger en minsta vägbredd på 5,4-6,4 meter. Utöver ny beläggning som föreslås som åtgärd för att komma åt bärighets- och sättningsproblematik behöver även vägen förstärkas med korrekt underbyggnad och bärlager samt diken och släntning. Som tidigare nämnts är det redan i dagsläget oklart hur mycket av vägen som ligger inom den samfällda delen och hur mycket som inskränker på privat mark, detta då det saknas känd förrättning för vägens sträckning. Innan detaljplanen antas behöver Ludvika kommun tillsammans med de berörda fastighetsägarna längs vägens sträckning tillse att de föreslagna åtgärderna är genomförbara.

S16 Länsstyrelsen Dalarnas län

Yttrande inkommet den 31 maj 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Överprövningsgrundande synpunkter</i></p> <p><i>Länsstyrelsen har identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.</i></p>	
<p><i>Miljö kvalitetsnorm</i></p> <p><i>Länsstyrelsen instämmer med att en dagvattenutredning, som beskriver förutsättningar och lösningar för dagvatten- och skyfalls hantering inom området, behöver tas fram. Resultatet av dagvattenutredningen behöver sedan inarbetas i plankarta och planbeskrivning för att säkerställa att nödvändiga ytor reserveras för hanteringen.</i></p> <p><i>Med utgångspunkt från vad som medges i detaljplanen i form av bebyggelse, hårdgjorda ytor m.m. och den dagvattenhantering som planeras, behöver en bedömning göras av hur föroreningsbelastningen från området förändras och hur detta påverkar möjligheterna att följa miljö kvalitetsnormerna.</i></p>	<p>Planhandlingarna kompletteras/justeras.</p>
<p><i>Hälsa och säkerhet</i></p>	
<p><i>Översvämningsrisk</i></p> <p><i>Av planen framgår att området närmast strandlinjen berörs av risk för höga vattenstånd, vilket påverkar vissa byggrätter. Vidare beskrivs att kommunen har antagna riktlinjer för markanvändning där det är översvämningsrisk. Det framgår dock inte hur planen har anpassats till riktlinjerna, exempelvis med överväganden i plan-</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>

<p><i>beskrivningen och planbestämmelser på plankartan.</i></p>	
<p><i>Vatten och avlopp</i></p> <p><i>Området skulle kunna omfattas av 6 § i lagen om allmänna vattentjänster och därmed kan kommunen vara skyldig att ordna allmänt vatten och avlopp. I Länsstyrelsens rapport 2020:03 om "Bebyggda områden med eventuella behov av allmänna vattentjänster" så finns området med som ett av de områden som har hög prioritet i kommunen.</i></p> <p><i>Kommunen behöver motivera varför området, trots utbyggnad med fler fastigheter, ändå inte ska ingå som kommunalt verksamhetsområde.</i></p> <p><i>Om området ska anslutas till Brittsand måste renings- och vattenverkets kapacitet och status redovisas. Även antal anslutna fastigheter/ bostäder, både nuvarande och tillkommande (med denna plan och tidigare planer fullt utnyttjad byggrätt) behöver ingå i redovisningen. Kommunens bedömning av reningsverkets förutsättningar att ta emot ytterligare spillvatten liksom vattenverkets förutsättningar att leverera dricksvatten till tillkommande bebyggelse behöver redovisas.</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p><i>Dagvattenhantering</i></p> <p><i>Länsstyrelsen instämmer med att en dagvattenutredning, som beskriver förutsättningar och lösningar för dagvatten- och skyfallshantering inom området, behöver tas fram. Resultatet av dagvattenutredningen behöver sedan inarbetas i plankarta och planbeskrivning för att säkerställa att nödvändiga ytor reserveras för hanteringen.</i></p>	<p>Planhandlingarna kompletteras/justeras.</p>

<p><i>Länsstyrelsen kan inte uttala sig om förutsättningarna för att kunna hantera dagvatten förrän dagvattenutredningen är klar och resultatet från den inarbetad i planen.</i></p>	
<p><i>Övrigt</i></p>	
<p><i>Förorenad mark</i></p> <p><i>Det finns inga kända föroreningar inom planområdet. Enligt handlingarna finns inga potentiellt förorenade områden inom planområdet men Länsstyrelsen vill uppmärksamma att det enligt EBH-stödet finns ett potentiellt förorenat område (objekt ID 106109) i anslutning till planområdet.</i></p> <p><i>Objektet ID 106109 Brittsands avloppsreningsverk (fastighet Sunnansjö 125:2) är ett avloppsreningsverk. Objektet är identifierat och har tilldelats branschklass 4 (liten risk). Objektet är inte vidare utrett och en potentiell föroreningsituation är därför inte fastställd. Det är kommunen som är tillsynsmyndighet för objektet.</i></p> <p><i>Vid misstanke om att marken är förorenad ska ansvarig tillsynsmyndighet alltid kontaktas. Vid påträffande av förorening eller avvikande massor vid eventuellt markarbete ska arbetet avbrytas och ansvarig tillsynsmyndighet omedelbart kontaktas. En saneringsanmälan enligt 28 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska lämnas till tillsynsmyndigheten. Hanteringen av förorenade massor ska även följa miljöbalkens regelverk inför, under och efter genomförandet.</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p><i>Planbestämmelser</i></p>	

<p><i>I planbeskrivningen står det att strandskyddet ska upphävas för användningen N1 (Båthus). Det finns dock ingen bestämmelse på plankartan som upphäver strandskyddet för N1.</i></p> <p><i>På plankartan har bestämmelserna a6 ("Startbesked får inte ges för bostadshus förrän avloppsanläggning har kommit till stånd") och a7 ("Startbesked får inte ges för bostadshus förrän trafikplanläggning har kommit till stånd") införts för två obebyggda delområden i nordvästra delen av planområdet. I planbeskrivningen saknas en motivering till varför dessa bestämmelser har införts och varför de endast reglerar dessa två obebyggda delområden och inte alla i planen obebyggda delområden.</i></p> <p><i>Områdena för tekniska anläggningar (E) saknar bestämmelse om högsta höjd för byggnader.</i></p>	<p>Planhandlingarna kompletteras/justeras.</p>
<p><i>Undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan</i></p> <p><i>Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en strategisk miljöbedömning enligt 6 kap miljöbalken behöver göras.</i></p> <p><i>Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan.</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>

S18 En privatperson, arrendetomt 25 och 29

Yttrande inkommet den 8 juni 2023. Anstånd till den 7 juni 2023 beviljades den 23 maj 2023. Yttrandet är skrivet av en lantmätare på uppdrag av privatpersonen.

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Privatpersonen är berörd av planläggningen över Sjöfallet, Gonäs, vid sjön Väsman i Ludvika kommun. Han har</i></p>	<p>Oavsett vilka intentioner som arrendatorn och Ludvika kommun</p>

<p><i>två arrendetomter, en bebyggd, nr 29, och en obebyggd, nr 25. Syftet med arrendet av den obebyggda tomten som han betalar arrende för och där intentionen från honom och Ludvika kommun som fastighetsägare är att den ska bebyggas.</i></p>	<p>har, så gäller miljöbalkens strandskyddsbestämmelser.</p>
<p><i>Stranden</i></p> <p><i>Privatpersonen har brukat sina tomter och skött området vid stranden så att det kunnat beträdas av dem själva och andra närboende sedan lång tid. Vid stranden har de ett båthus och en brygga med tre båtplatser. Enligt föreliggande planförslag ska båthuset kunna fortsatt ägas och därmed nyttjas av Granlycke. Bryggan är utlagd som grönområde. Det förutsätts att bryggan med båtplatser fortsatt blir i Granlyckes ägo och sköts av honom även om de boende inom området har möjlighet att beträda bryggan. Detta kan bestämmas vid kommande anläggningsförrättning genom att bryggan inte ingår i blivande gemensambetsanläggning. Hur planområdets båtplatser i övrigt ska lösas är inte behandlat i planförslaget.</i></p>	<p>Noterat.</p>
<p><i>Tomt 25</i></p> <p><i>Genom det planförslag som nu upprättats har tomten nr 25 belastats av en gångväg och grönområde som innebär att arean har minskats och därmed har byggrätten reducerats avsevärt.</i></p> <p><i>Föreslaget grönområde vid stranden är avsatt som rekreationsområde för <u>boende inom planområdet</u>. Grönområdet knyts till ägarna/ arrendatorerna i planområdet genom bildande av en gemensambetsanläggning och ska förvaltas genom en samfällighetsförening. Strandområdet har hittills nåtts och nås via befintlig väg</i></p>	<p>Ett brett naturstråk och möjligheten att gå diagonalt är ett krav som ställdes av Länsstyrelsen vid en tidig dialog, med hänvisning till att det strandskyddade området ska vara väl tillgängligt för allmänheten. Risker är att strandområdet privatiseras om det inte nyttjas som en strandpromenad som leder vidare.</p> <p>Även om huvudmannskapet är enskilt, så är det allmän plats som är avsatt även för allmänhet utanför planområdet. Badplatsen i Sjöfallet</p>

<p><i>belägen ca 30 meter söder om tomt 25. Nu önskar planförfattaren att en ny väg/stig ska öppnas över tomten mot gränsen till Gonäs 15:90. Av handlingarna kan man se att denna stig ska vara ca 9 meter bred. För att gå ned till stranden känns det helt överdrivet med en så bred passage, bredare än de vägar som leder ned idag. För gående borde det räcka med ca 3 meter. Stigen ska ju användas av de boende i området som är väl förtrogna med och hittar inom området. Även ur skötselsynpunkt för blivande samfällighetsförening är det viktigt att inte behöva ansvara för mer transportmark än nödvändigt.</i></p> <p><i>Även kvartersgränsen mot grönområdet vid stranden syns opraktiskt dragen. En vinkel in som inte kan utnyttjas av planområdets medlemmar. Vad det beror på kan inte utläsas utan ser mest som ett omotiverat hörn. Kvartersgränsen bör gå rak eller möjligt snedda något som illustreras på bifogad karta. Dessa ändringar medföra att inskränkningen av byggmöjligheten på tomt 25 minimeras och befintliga arrendeavtal kan bibehållas utan några frågor om ersättningar. Frågor om väglösningar (utfarter för tomter) syns finnas även på andra delar av planområdet.</i></p>	<p>används även av andra än boende inom föreslaget planområde.</p> <p>Eventuellt smalas naturstråket av något, kombinerat med krav på en anlagd stig som gör det tydligt att allmänheten får gå där.</p> <p>I planbeskrivningen, 6.5 Strandskydd, finns beskrivet att ”Strandområdet är ett LIS-område² enligt översiktsplanen. Det innebär att strandskyddet kan upphävas ner till 25 m från strandlinjen, om det bedöms vara lämpligt. Detta görs med planbestämmelserna a₁ och a₅. För befintliga tomter som är tagna i anspråk för bostäder, kan strandskyddet upphävas närmare stranden än 25 m.”</p> <p>Problemet är alltså att tomten inte är tagen i anspråk för en bostad.</p>
--	--

4. Samrådsmöte

Vid samrådsmötet den 9 maj 2023 närvarade ett 40-tal personer från allmänhet och sakägare, en mindre del av dem via Teams.

Många konstateranden och frågor ställdes. Mötesanteckningar finns.

Synpunkter från mötet:

² Landsbygdsutveckling i strandnära läge, utpekad i översiktsplanen ÖP Ludvika 2030, laga kraft 2013

- *Önskemål om belysning av Sjöfallsvägen.*
- *Boende anser att en ny separat GC-väg behövs i Gonäs.*
- *Ska man investera i ett nytt bostadsområde ska det vara en ny väg till området. Redan 1997 fastslog man att vägen är trafikfarlig.*
- *Kommunen behöver ta ansvar för Brittsandsvägen och även hur det påverkar fortsättningen av Mässanvägen.*
- *Boende anser att trafikutredningen innehåller endast gissningar och teorier.*
- *Den fördjupade översiktsplanen redovisar flera vägförslag. Dessa bör utredas vidare anser boende.*
- *Erik Lars och Kärrsvedsvägen kommer inte kunna nyttja dragningen genom skogen så problemet från det området kvarstår med ny anslutningsväg till Sjöfallet.*
- *Vägförbättringar på Brittsandsvägen bör göras innan byggnation.*
- *Boende vill ha kvar bykänslan - mer byggnation förstör natur och rekreation. Vill inte skapa stadskänsla.*
- *Placering av industriområdet vid Björnmossen – där borde det ha byggts bostäder istället! Kommentarer: Det behöver finnas industriområden, nya bostäder byggs mellan Björnmossen och sjön, på Väsmansbacken.*
- *Parkering för allmänheten behövs för att kunna nyttja stranden. Kommentar: Befintlig parkering kan kanske göras större.*
- *Minska ner detaljplanen så att det enbart gäller arrendetomterna, för att möjliggöra friköp utan att behöva hantera vägfrågorna. Kommentar: Kommunen ser bra effekter med att bygga ihop Brittsand och Sjöfallet.*
- *Från kommunens sida bör man se över väganslutningar likväl som VA-anslutningar innan man godkänner byggnationer.*
- *Trafiklösningar bör ses över innan man går vidare.*
- *Det bästa alternativet vore åtgärder på Brittsandsvägen och en ny anslutningsväg.*

Slutsatsen var att vägfrågan bör utredas vidare och återkopplas innan vi går vidare med detaljplanen. Det behövs tid för att jobba fram ett nytt förslag. Det kan bli två granskningar eventuellt.

5. Övrigt

En privatperson meddelade, den 25 april 2023, att ägaren till Bergsmansgården, Gonäs 9:36, ser det som mera acceptabelt med en ny anslutningsväg om den flyttas ner en bit in i skogen, jämfört med förslaget i översiktsplanen.

En av beställarna har tagit in offerter på en anslutningsväg från Åminnevägen till Sjöfallet, varav den sista³ var enligt kommunens specifikationer. Tanken var att få med vägen från början så att detaljplanen kan göras för en större exploatering. Förslaget var att berörda fastighetsägare skulle dela på kostnaden, i varje fall de nybildade fastigheterna, men det sista förslaget var att kommunen skulle ta hela kostnaden.

Under ett internt möte på kommunen, den 15 juni 2023, bestämdes att planärendet ska pausas eftersom det inte finns någon bra lösning på vägfrågan. Anslutning av vatten och avlopp kan göras även utan detaljplan.

6. Tidplan

Detaljplanen har pausats på obestämd tid.

7. Slutsats

Planärendet pausas.

8. Medverkande tjänstemän

Samrådsredogörelsen har skrivits av verksamhetsområde Planering.

Torkel Berg
Planarkitekt - handläggare

³ Offert från Grund & Stenproffsen i Bergslagen AB, 2023-05-28