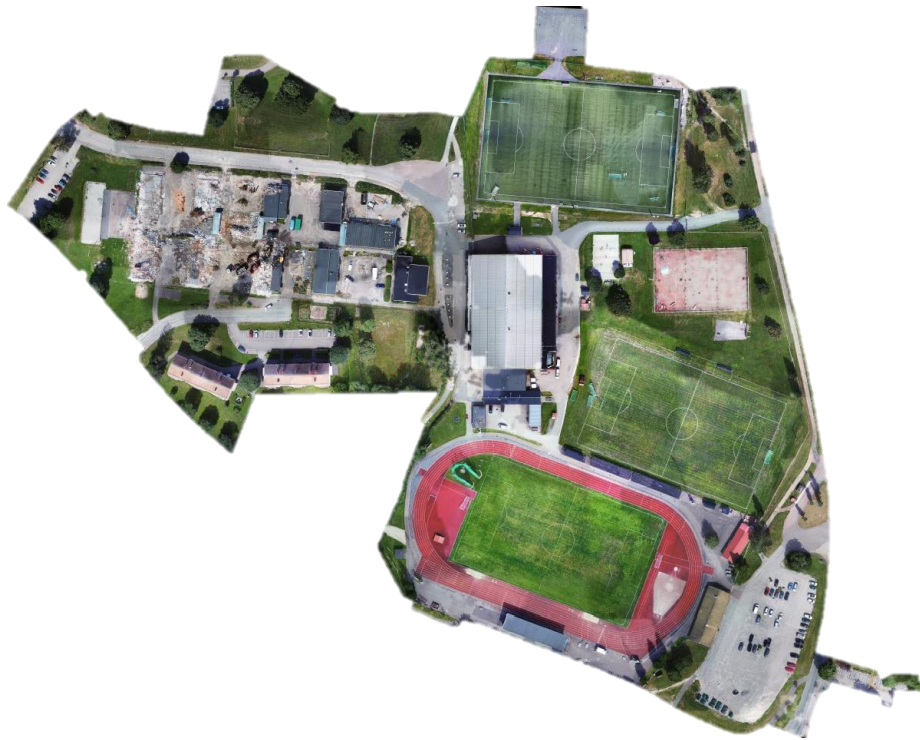




Verksamhetsområde Planering
Anas Skaef, 0240-861 61
anas.skaef@ludvika.se

Granskningsutlåtande

Detaljplan för Hillängens idrottsplats med flera "Ludvika Arena" i Ludvika



Innehåll

1. Granskningens bedrivande	2
2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande.....	3
3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer.....	4
4. Ej tillgodosedda synpunkter från samrådet.....	14
5. Övrigt.....	14
6. Tidplan.....	14
7. Slutsats	14
8. Medverkande tjänstemän	15

1. Granskningens bedrivande

Den 26 januari 2023, §9 beslutade Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden att ge verksamhetsområde Planering i uppdrag att genomföra erforderlig granskning.

Granskningen genomfördes under tiden 7 februari till och med den 28 februari 2023. Allmänheten, sakägare, myndigheter, intresseföreningar, kommunala nämnder med flera gavs då ytterligare ett tillfälle att yttra sig över den nya detaljplanen.

Granskningen har kungjorts i lokalpressen och på kommunens anslagstavla. Granskningshandlingar har skickats ut till 70 berörda remissinstanser enligt verksamhetsområde Planerings sändlista och fastighetsförteckning.

Detaljplanen har även varit tillgänglig på kommunens hemsida på internet [Pågående planer - Ludvika kommun](#), i Ludvika bibliotek (Engelbrektsgratan 3) och på receptionen i Ludvika Folkets hus, samt i Solviksskolan.

11 yttranden har inkommit, varav 1 efter granskningstidens slut.

2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande

Av inkomna 11 yttranden var 8 med synpunkter och 3 utan erinran.

		Ingen erinran	Yttrande m synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	G10		x	2023-02-28
Kommunala nämnder, förvaltningar m fl				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	G9	x		2023-02-28
Social- och utbildningsförvaltning	G3		x	2023-02-14
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet				
-				
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende i fastigheter gränsande till planområdet				
-				
Intresseföreningar och sammanslutningar				
PRO Boule i Ludvika	G6		x	2023-02-22
Övriga privatpersoner				
-				
Övriga				
VB Energi	G1		x	2023-02-07
Svenska kraftnät	G2	x		2023-02-10
Lantmäteriet	G4		x	2023-02-16
Trafikverket	G5		x	2023-02-20
Rädda Barnen	G7		x	2023-02-27
Skanova Telia Sverige	G8		x	2023-02-27
Polismyndigheten	G11	x		2023-03-09

3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer

G1 VB Energi

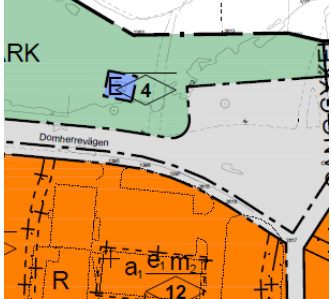
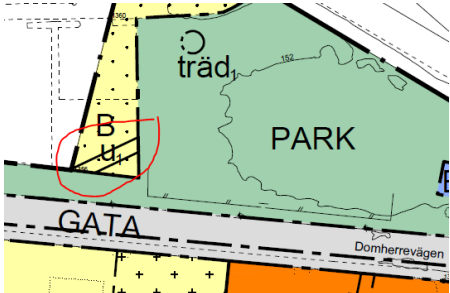
Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Vi har flertalet anläggningar inom detaljplanen. Vi önskar dialog för att säkerställa att dessa ges plats i den nya detaljplanen.</i>	Dialog kring anläggningar har genomförts med VB-Energi. Plankartan kompletteras.

G3 Social- och utbildningsförvaltningen

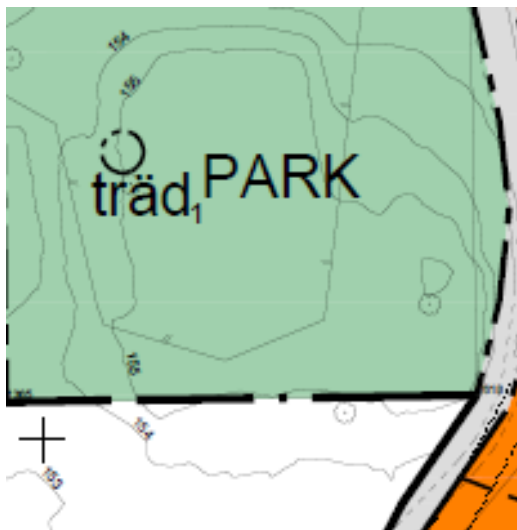
Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Verksamheten vid Solviksskolan vill betona vikten av att eleverna får en säker gångväg när de ska gå på gång- och cykelbanan mellan skolan och arenan. I handlingarna nämns förvisso att gångvägen måste vara trafiksäker för eleverna, men skolans ledning vill å det tydligaste betona att detta måste säkerställas då det inte är helt klart om vändplanen i änden av Domherrevägen kommer att finnas kvar eller ej. I dagsläget har eleverna idrottsundervisning i Marnässkolans gamla idrottsbhall, vilket innebär att personal och elever passerar Domherrevägens vändplan och alltså vistas direkt i trafikmiljö med fordon. Det är inte en trafiksäker lösning. Vid bygget av den nya arenan behöver det säkerställas att elever och personal kan promenera hela vägen till och från arenan utan att gå över en eventuell vändplan.</i>	Vändplanen förskjuts mot väster så att det blir en parkremsa mellan gång- och cykelvägen och vändplanen. Plankartan justeras.

G4 Lantmäteriet

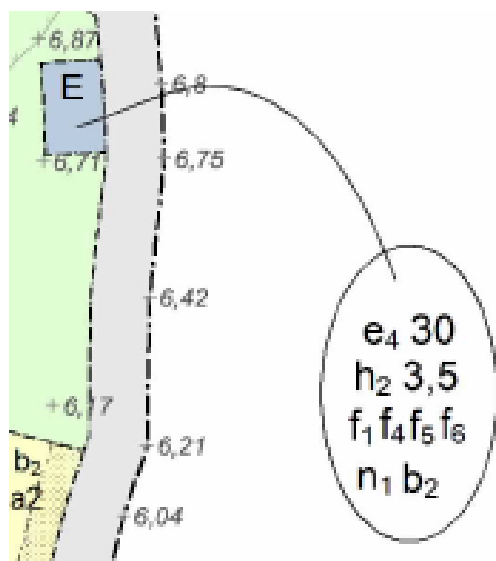
Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras TILLGÅNG TILL TEKNISK ANLÄGGNING Område E för teknisk anläggning i nedan skärmlipp omgärdas av PARK-mark. Lantmäteriet kan inte se att det finns redovisat hur tillgång till aktuellt E-område ska ske.</i>	E-området har utökats mot söder för att säkerställa tillgång till E-området via Domherrevägen.

	Plankartan ändras.
<p><i>Delar av planen som bör förbättras</i> ADMINISTRATIV GRÄNS OTYDLIGT REDOVISAD <i>Markreservat (i detta fall u-område) ser på nedan ställe i plankartan ut att avgränsas med beldragen linje istället för administrativ gräns. Detta bör justeras för tydlighetens skull.</i></p>  <p>ALLMÄN KVARTERSMARK I PLANEN SAMT KONSEKVENSER OCH EFFEKTER <i>Det förefaller som att användningen R kan komma att anses vara kvartersmark för annat än enskilt bebyggande (allmän kvartersmark). När det förekommer allmän kvartersmark i en plan bör kommunen i planbeskrivningen redovisa att det aktuella området bedöms vara allmän kvartersmark. Under konsekvenser bör en redovisning göras av att kommunen har rätt, respektive på anmodan av fastighetens ägare är skyldig, att lösa in området enligt 6 kap. 13 § PBL respektive 14 kap. 14 § PBL. Dessutom bör det redovisas hur kommunens rätt / skyldighet påverkas vid bygglov till förmån för enskild enligt 9 kap. 32 § PBL. Om R är enskild kvartersmark kan det vara bra att uttryckligen redogöra för det.</i></p> <p>X-OMRÅDE <i>Lantmäteriet kan inte se att det står preciserat någonstans i planbeskrivningen om kostnader för eventuell utbyggnad eller skötsel av GC-bana genom kvartersmark -för vilket servitut ska bildas för allmänhetens tillträde - ska bekostas av markägare eller av kommunen. Då servitutet är till för allmänhetens tillträde bör det lämpligtvis ligga på kommunens ansvar och inte åläggas enskild fastighetsägare. Under avsnitt 7.2 i planbeskrivningen framgår det att varje enskild fastighetsägare ska bekosta byggande och iordningställande av anläggningar och/ eller hus inom kvartersmark.</i></p>	<p>Plankartan förbättras avseende redovisning av administrativ gräns.</p> <p>Planbeskrivningen kompletteras med information om att mark med ändamål R (kultur & fritid) avses som enskild kvartersmark och skall nyttjas för privat verksamhet.</p> <p>Planbeskrivningen kompletteras med information om att kommunen och Ludvika kommunfastigheter vidare ska samarbeta kring de åtgärder som ska utföras samt vem som bekostar dessa arbeten. Utredning gällande åtgärder utförs av Ludvika kommunfastigheter.</p>

Delar av planen som skulle kunna förbättras
HANDLÄGGNING ENLIGT VILKEN LAGSTIFTNING?
Det finns inte angivet i planhandlingarna vilken version av plan- och bygglagen (med hänvisning till SFS-nummer) som används vid handläggningen av detaljplanen. Med tanke på framtida digitalisering är det också bra om det anges vilka föreskrifter och allmänna råd som tillämpas i planarbetet.
BESTÄMMELSER INOM MINDRE OMRÅDEN
I plankartan finns det på flera ställen mindre områden som specifika egenskaper ska gälla inom, se exempel i nedan skärmlapp. Bl.a. höjdbestämmelse inom e-område och träd1-bestämmelsen. Det ser ut som att dessa egenskapsbestämmelser ligger utanför områdena, vilket blir något otydligt. Detta skulle kunna lösas genom att illustrera en pil från bestämmelsen in i området den ska gälla i.



För exempel på möjlig lösning, se exempel nedan.



Planbeskrivningen kompletteras med information om vilken version av plan- och bygglagen som används vid handläggning av detaljplanen har lagts till.
 Plankartan förbättras angående bestämmelser inom mindre områden.

G5 Trafikverket

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Buller Planbestämmelsen m1 är inte lämplig då det innebär att Trafikverket kan bli skyldig att göra bullerskyddsåtgärder. Marken bör istället regleras så att uteplatser inte tillåts vetta mot väg 66. Markens lämplighet är avgjord i planarbetet och i antagen detaljplan. Det innebär att en bygglovsökande inte kommer att göra en bullerutredning på tänkt uteplats och att kommunen inte heller kommer att efterfråga en utredning.</p>	<p>Plankartan kompletteras med planbestämmelsen a₂ Villkor för lov som hänvisar till 4 kap. 14 § 1 st 5 p. Plan- och bygglagen, enligt överenskommelse med Trafikverket (samtal med Trafikverket ägde rum 2023-03-15). Planbestämmelsen m1 har dock omformulerats efter en dialog med Länsstyrelsen.</p>
<p>Dagvatten Om de rekommendationer som anges i dagvattenutredningen följs, bör väg 66 inte påverkas negativt. Det är därför viktigt att de lösningar och anläggningar som anges i dagvattenutredningen, också genomförs.</p>	<p>Rekommendationerna som anges i dagvattenutredningen kommer att följas för att väg 66 inte påverkas negativt. Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Trafik och samverkansavtal I samtal mellan Trafikverket och kommunen november 2022 angavs att LSS-boende planerades, istället för del av "vanliga" bostäder inom planområdet. Trafikverket kan inte utläsa av plankarta, samrådsredogörelse eller planbeskrivning att antalet "vanliga" bostäder har minskat till förmån för LSS-boende. Det har betydelse för trafikstringen, om åtgärder på statlig väg krävs samt om samverkansavtal, om det blir LSS-boende eller ej. Trafikverket önskar förtydligande om detta, då det har betydelse för om åtgärder behövs på statlig väg eller ej. Om LSS planeras behövs inte utredning ändras och inga åtgärder behöver göras på statlig väg. Däremot om bara vanliga bostäder planeras (ej LSS) krävs att trafikutredningen justeras, då de åtgärdsförslag som ges inte är tillräckliga för den trafikmängd som alstras om bara vanliga bostäder tillåts. Då krävs också åtgärder på statlig väg och ett samverkansavtal mellan kommunen och Trafikverket, som är påskrivet innan detaljplanen antas. Vi tar gärna ett samtal för att reda ut detta.</p>	<p>Kommunen planerar att bygga ett nytt LSS-boende inom fastigheten Entitan 6, vilket främst bedöms komma att alstra trafik från personal och besökare. Detta gör att den nya trafikstringen från områdena som planlaggs för bostäder bedöms bli liten. Planen tillåter dock även byggnation av (vanliga) bostäder inom området som planeras för LSS-boende. Om området bebyggs med bostäder i stället inryms cirka 30 nya lägenheter, vilket skulle kunna ge en trafikstring på cirka 90 fordonsrörelser/dygn. Trafikbelastningen anses i trafikutredningen dock fortfarande vara under 0.6, det vill säga "god standard" enligt VGU. Utbyggnad av vanliga bostäder är dock inte aktuellt i dag. Samtal mellan Ludvika kommun och Trafikverket kring revidering av trafikutredning och samverkansavtal har gjorts och Trafikverket har meddelat följande:</p>

<p><i>Om LSS-boende inte ska göras bör man i utredningen ta bort "worst case"-maxtimmarna då det är lätt att blanda ihop dem med huvudscenariot. Rödmarkerat är alltså "worst case"-scenariot, och det är inte speciellt troligt att det skulle inträffa. Capcal bygger på en maxtimme, men worst case är en fyrdubbling av den mest belastade kvarten. Detta blir egentligen fel och är inte speciellt troligt att det skulle inträffa. År 2040 prognosticeras belastningen att ligga som högst på ca 0,43 (rf norrgående väg 66) i korsningen väg 66/Timmervägen och på 0,42 (rf södergående väg 66) i korsningen Grågåsvägen/väg 66. Detta dock utan exploatering. Om det bara blir bostäder bör man räkna upp trafiktalen till år 2040, se samrådsyttrandet samt text nedan markerad med rött.</i></p> <p><i>Nedanstående synpunkter gäller om vanliga bostäder planeras enbart, ur yttrandet från samrådet.</i></p>	<p>Trafikverket har tittat på revideringen av trafikutredningen och kan göra bedömningen att det inte behövs ytterligare kompletteringar. Trafikverket ser då att inget samverkansavtal behövs för denna detaljplan innan antagande. Ludvika kommun och Trafikverket följer upp trafiken enligt förslag från Ludvika kommun via vår gemensamma handlingsplan.</p>
<p>Åtgärder i infrastrukturen</p> <p><i>Trafikutredningen kommer fram till att kritiska lägen både finns idag och kommer att förvärras på det kommunala vägnätet, och då under de högst belastade tidpunkterna.</i></p> <p><i>Det fungerar dock bra för genomgående trafik på väg 66 och för trafikanter att svänga av från väg 66.</i></p> <p><i>Om trafiken styrs till Grågåsvägen kan det ge två problematiska anslutningar. Det är generellt svårt att styra trafik och utredningen har inte analyserat om det skulle fungera att styra trafiken.</i></p> <p><i>Trafikutredningen föreslår ett högersvängsfält på Timmermansgatan, men har inte undersökt vilken effekt som ett högersvängsfält kan ge.</i></p> <p><i>Trafikverket tror inte att ett högersvängsfält kommer att ge den önskade effekten. Vad händer om ett högersvängsfält inte löser problemet? För att veta om ett högersvängsfält är en relevant åtgärd, bör åtgärden studeras.</i></p> <p><i>Trafikutredningen föreslår vänstersvängsfält eller cirkulationsplats på väg 66.</i></p>	<p>Trafikutredningen visar inte på några kritiska lägen idag. Beräkningarna visar att belastningsgraden år 2040 understiger 0,6 för samtliga tillfarter i maxtimmen, vilket innebär god standard. Detta medför att endast begränsad köbildning uppstår på tillfartsvägarna. I "max-maxtimmen" år 2040 blir tillfartsvägarna i korsningen väg 66/Timmermansvägen dock överbelastade med köbildning på dessa som följd. Sannolikheten för att en så hög belastning som "max-maxtimmen" ger ska inträffa för flera trafikströmmar samtidigt bedöms dock vara liten. Därigenom kan den totala belastningen förväntas antas vara lägre, vilket ger bättre förutsättningar för trafiken från de anslutande vägarna att svänga in på väg 66. Skulle mot förmodan en hög belastning uppstå i flertalet trafikströmmar samtidigt</p>

Ett vänstersvängsfält kommer inte att lösa de problem som både finns idag och kommer att finnas i framtiden, på kommunala gator, eftersom det inte är besvärligt för trafik på väg 66 att svänga från statlig väg. Köer på kommunal gata, när trafikanter väntar på att köra ut på väg 66, försvinner inte pga ett vänstersvängsfält på väg 66, eftersom problemet inte föreligger på väg 66 utan på det kommunala vägnätet.

Om det hade varit svårt att svänga från väg 66 hade ett vänstersvängsfält gjort skillnad. Det är inte heller självklart att en cirkulationsplats skulle lösa köproblematiken på kommunalt vägnät.

Bägge de studerade kommunala gatorna har 1,5 i belastningsgrad år 2040. Idag är siffran 0,8, vilket är en varningssignal, och betyder att köer uppstår. 1,0 innebär att systemet kollapsar.

Utredningen har använt siffror från 2015. Är de uppräknade till dagens nivåer? Om siffrorna ej är uppräknade är det kanske högre belastningsgrad än 0,8. Angivelsen att man tycker att det är problem idag, tyder på att det skulle kunna vara siffror som inte är uppräknade, dvs att belastningsgraden är högre än 0,8.

Det verkar inte som att det kommer att bli en kösituation på väg 66, utan köer bildas på det kommunala vägnätet. Dock kan problem uppstå som en bieffekt av köer på kommunalt vägnät. Tex om det blir svårt att komma ut på väg 66 från kommunal gata, så kan det ge konfliktsituationer om bilister blir stressade och kastar sig ut på väg 66. Det ger risk för trafikolyckor på statlig väg.

Trafikutredningen anger att "Tills korsningen har anpassats till de högre trafikflödena bör exploateringar som ökar trafiken på Timmermansvägen och Marnäsvägen ske i begränsad omfattning." Trafikverket instämmer i detta. Trafikverket vill därför att utredningen ska studera och ange vilken som är den bästa lösningen för att hantera problemen som finns på kommunalt vägnät.

kan detta förväntas pågå under en kort period, vilket gör att omfattande köbildning inte hinner uppstå samt att den kö som bildats efter toppen kan avvecklas.

Trafikutredningen föreslår inte att trafiken ska styras till Grågåsvägen.

Trafikutredningen föreslår inte något högersvängsfält på Timmermansvägen.

Trafikutredningen föreslår inte någon cirkulationsplats på väg 66.

Trafikutredningen föreslår att utbyggnad av nytt vänstersvängsfält på väg 66 kan övervägas på sikt.

Detta främst för att förbättra trafiksäkerheten i korsningen.

Det är enbart i känslighetsanalysen som korsningen

Timmermansgatan/väg 66 uppvisar 0,8 i belastningsgrad för nuläget och 1,5 för prognosåret 2040.

Känslighetsanalysen är borttagen enligt överenskommelse.

Inga mätningar från 2015 har använts. Trafikverkets tre mätningar på väg 66, två från 2019 och en från 2021, har alla räknats upp till år 2022 med hjälp av Trafikverkets uppräkningsstal för Dalarna.

Trafikutredningen bedömer risken för köbildning på de kommunala gatorna som liten. Skulle mot förmodan en hög belastning uppstå

i flertalet trafikströmmar samtidigt kan detta förväntas pågå under en kort period, vilket gör att omfattande köbildning inte bör hinna uppstå samt att den kö som bildats efter toppen kan avvecklas. Utredningen har därför inte bedömt att åtgärder skulle vara nödvändiga till följd av detaljplanens genomförande.

G6 PRO Boule i Ludvika

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Boulen för ett 50-tal boulespelande seniorer i PRO och SPF på Hillängens IP raderas ut vid planens genomförande.</i></p> <p><i>Seniorboule-spelare i Ludvika känner oss inte alla sedda i detta detaljplaneförslag. Detta trots att vi är så kraftigt berörda att vår livaktiga boule-verksamhet blir uttraderad. Vårt krav: Innan "Ludvika Arena" börjar byggas ska en ny färdig utombusanläggning, av en tennisplans storlek 18x36 meter, för boulen vara invigd.</i></p> <p><i>Med även en hall för boule och bågskytte skulle Ludvika i än högre grad bli placerad på kartan över kommuner som satsar på hälsa, välbefinnande och friskvård för invånare och attraherar till nyinflyttning.</i></p> <p><i>Texten ovan utgör en sammanfattning av yttrandet. Hela yttrandet finns i ärendet med diarienummer KSU 2021/387</i></p>	<p>Inom planområdet finns det tillräcklig med mark som kan användas för flera olika verksamheter. Detaljplanen styr dock inte hur marken kommer att nyttjas och frågan skickas därför vidare till Ludvika kommunfastigheter AB.</p>

G7 Rädda Barnen

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Med anledning av bygget av nya arenan i Marnäs vill vi i Rädda Barnen Ludvika/ Smedjebacken med denna skrivelse påvisa behovet av att göra utrymme för en fritidsbank eller liknande verksamhet i lokalerna. Vi i Rädda Barnen har en lokal på Timmermansvägen i Marnäs där vi lånar ut skridskor och lite skidor men vår förhoppning är att kommunen själva startar en fritidsbank då vi anser att det är kommunens ansvar och ska inte ligga på frivilliga organisationer. Vi har haft skridskoteket sedan 2012 och vet att behovet finns och är stort. Om kommunen skulle starta en fritidsbank skulle flera fritidsartiklar kunna lånas ut och då året runt. Vi anser att alla barn i Ludvika kommun har rätt till en jämlik och bra fritid vilket kommer gynna kommunen då forskning visat att barn som har en bra fritid presterar bättre i skolan.</i></p>	<p>Denna fråga styrs inte av detaljplanen och skickas därför vidare till Ludvika kommunfastigheter AB.</p>

G8 Skanova Telia Sverige

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet</i></p> <p><i>Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för</i></p>	<p>Mark reserveras för underjordiska ledningar som genomkorsar</p>

<p><i>att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning. Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.</i></p>	<p>planområdet, se även plankartan.</p>
---	---

G9 Kommunstyrelsens arbetsutskott

Granskning för detaljplan för Hillängens idrottsplats med flera "Ludvika Arena" i Ludvika

Beslut

1. Kommunstyrelsens arbetsutskott har inget att erinra.

Beskrivning av ärendet

Kommunstyrelsen har fått granskningshandlingar för rubricerade detaljplaner på remiss. Granskningen pågår till och med den 28 februari 2023. Planområdet ligger i stadsdelen Marnäs, omedelbart norr om väg 66 (Gamla Bangatan). Huvudsyftet med denna detaljplan är att göra det möjligt att bygga en idrottsarena på Hillängens idrottsplats och Marnässkolans mark. Arenan ska möjliggöra både idrottsliga och kulturella evenemang inom Ludvika kommun. Flera andra verksamheter kan inrymmas inom planområdet, exempelvis handel och restaurang. En större arena bidrar till utveckling av förenings- och näringslivet, ökar kommunens attraktionskraft samt förbättrar områdets förutsättningar för integration. Idrottsarenan kommer dessutom att uppfylla Solviksskolans behov av idrottshall. Planen är i linje med översiktsplanen och den bedöms inte medföra betydande miljöpåverkan. Det finns inga riksintresseområden inom planområdet och planen berörs ej av strandskydd. Kommunstyrelsen hade inget att erinra mot de föreslagna ändringarna i samband med samrådet i maj-juni 2022. Ett förslag om att planbeskrivningen skulle kompletteras avseende laddinfrastruktur lades dock fram och kompletteringen är gjord. Kommunstyrelsens förvaltning föreslår att kommunstyrelsens arbetsutskott inte har något att erinra under granskningen.

G10 Länsstyrelsen

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Överprövningsgrundande synpunkter <i>Med hänsyn till överprövningsgrunderna i 11 kap 10 § plan- och bygglagen, samt nu kända förhållanden, bedömer Länsstyrelsen att identifierade frågor måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande av detaljplanen inte ska överprövas.</i></p>	
<p>Miljö kvalitetsnorm <i>Recipient för dagvatten är vattenförekomsten Övre Hillen (WA55768916), som bland annat inte uppnår god status med avseende</i></p>	<p>Dagvattenutredningen har kompletterats med en redovisning av årliga föroreningsmängder från</p>

<p><i>på ett antal särskilda förorenande ämnen (SFA) och prioriterade ämnen. Enligt dagvattenutredningen bedöms miljö kvalitetsnormerna för vatten inte försämrats efter planerad exploatering. Dagvattenutredningen behöver kompletteras med en redovisning av årliga föroreningsmängder från området i planerad situation efter rening för att tydliggöra detta.</i></p>	<p>området i planerad situation före och efter rening.</p>
<p>Hälsa och säkerhet Trafiksäkerhet <i>För att det ska gå att bedöma planens konsekvenser för trafiksäkerheten behöver antagandena om trafikalsstring i trafikutredningen och planhandlingarna utgå ifrån den markanvändning som enligt plankartan är dimensionerande för planens konsekvenser.</i> <i>Trafikutredningen utgår i avsnitten 2.2 och 3.2.2 ifrån felaktiga uppgifter om planerad markanvändning. Till exempel redovisas här en gammal version av plankartan och skolverksambet nämns som en planerad användning, trots att denna inte finns reglerad på granskningsversionens plankarta. Trafikutredningens analys utgår ifrån trafikalsstring för den ”markanvändning som med säkerhet kommer alstra ytterligare trafik”, vilket i utredningen bedöms vara ”aktiviteter kopplade till den planerade arenan”. Trafikutredningen och planhandlingarna behöver tydligare visa varför dessa slutsatser har dragits, t.ex. genom att redovisa vilka trafikerörelser som de västra delarna av planområdet skulle kunna alstra vid ett maximalt utnyttjande av planens byggrätt jämfört med dagens oexploaterade ytor och den skolverksambet som tidigare har bedrivits. Om planen möjliggör olika användningar på samma yta kan olika scenarier för trafikalsstring behövas fram.</i></p>	<p>Trafikutredningen togs fram som underlag till samrådshandlingen. Utredningen har nu uppdaterats med planförslagets nya markanvändning samt med en reviderad uppskattning av trafikalsstring och dess konsekvenser.</p>
<p>Hälsa och säkerhet Dagvatten <i>Principer för dagvatten- och skyfalls hantering beskrivs i framtagen dagvattenutredning för området. I dagvattenutredningen föreslås en systemlösning där dagvatten tas omhand bland annat genom avledning till genomsläppliga ytor där dagvattnet kan infiltrera. Generellt finns flera positiva aspekter av att dagvatten infiltreras lokalt,</i></p>	<p>Det mäktiga ytlagret med finkorniga jordarter förekommer inom delar av området men inte hela området, vilket innebär att möjligheten till infiltration finns i vissa delar. Vid andra delar där infiltration ej är möjlig, anläggs dräneringsledning för att kunna avleda dagvattnet, se</p>

<p><i>men det framgår inte tydligt om de aktuella markförutsättningar beaktats när dagvattensystemet utformats. I tidigare geoteknisk utredning beskrivs att det förekommer ett cirka 2 meter mäktigt ytlager med finkorniga jordarter inom delar av området. Där kan möjligheterna till infiltration av dagvatten antas vara begränsade. Länsstyrelsen delar planbeskrivningens konstaterande att dagvattenhanteringen inom området behöver utformas med hänsyn till förekomsten av förorenad mark inom området. Enligt planbeskrivningen ska det bland annat läggas tätskikt ovan förorenade massor inom en del av området.</i></p> <p><i>I dagvattenutredningen redovisas beräkningar av hur stor fördröjningsvolym som behövs inom området för att inte belasta befintligt ledningsnät mer än vid befintlig situation. Det beräknade dimensionerande flödet vid befintlig situation verkar dock inte stämma enligt övriga angivna parametrar (reducerad area 3,45 ha och regnvaraktighet 10 min). Om så är fallet kan den beräknade fördröjningsvolymen vara underskattad.</i></p> <p><i>Norr om planområdet finns idag en större lågpunkt intill befintlig bebyggelse där vatten riskerar att ansamlas vid större regn. För att inte förvärra situationen i detta område i samband med genomförandet av detaljplanen, föreslås i dagvattenutredningen att parkmarken i den norra delen av planområdet utformas som en multifunktionell yta där dagvatten vid stora regn tillfälligt kan ansamlas. Kommunen bör överväga att byta fram denna funktion genom att i plankartan tydliggöra aktuellt parkområdes funktion för dagvattenhantering. På plankartan finns också en yta reserverad för teknisk anläggning inom den föreslagna multifunktionella ytan. Det behöver säkerställas att den tekniska anläggningen inte riskerar att ta skada vid kraftiga regn när vatten tillfälligt ansamlas i området.</i></p>	<p>även 6. Systemlösning i dagvattenutredning.</p> <p>Dagvattenutredningen har reviderats och beräkningar av hur stor fördröjningsvolym i förhållande till det beräknade dimensionerande flödet vid befintlig situation har uppdaterats.</p> <p>Förslag på multifunktionell yta inom planområdet togs bort. Planbeskrivningen ändras.</p> <p>En planbestämmelse som styr marknivå inom E-området införs på plankartan och ett resonemang läggs till planbeskrivningen för att säkerställa att den tekniska anläggningen inte riskerar att ta skada vid kraftiga regn. Dagvatten leds av via lågstak bort ifrån E-området. Plankartan och planbeskrivningen kompletteras.</p>
---	---

4. Ej tillgodosedda synpunkter från samrådet

- *I anslutning till miljö kvalitetsnormer behöver dagvattenutredningen kompletteras med en redovisning av årliga föroreningsmängder från området i planerad situation efter rening för att tydliggöra detta.*

Kommentar: Utredningen har kompletterats med en redovisning av årliga föroreningsmängder enligt ovan.

- *Trafikverkets synpunkter kring åtgärder i infrastruktur.*

Trafikutredningen och planhandlingarna har reviderats avseende åtgärder i infrastruktur.

5. Övrigt

Vid ett möte med representanter från PRO Boule i Ludvika ägde rum 8 mars 2023 framförde representanterna ett önskemål om att få tillgång till en yta som ersätter nuvarande anläggning vid Grågåsvägen. Ytan som behövs ska vara 18x36 meter med tillgång till toa och värmestuga. Flera alternativ presenterades under mötet när det gäller placering av en ny anläggning för bouleverksamhet bland annat vid Väsmanstrand, ett annat alternativ vid (gamla) Marnässkolan.

Förvaltningen konstaterade att denna fråga inte styrs av detaljplanen och frågan skickas därför till Ludvika Kommunfastigheter AB. Förvaltningen upprätthåller dialog med LKFAB kring PRO:s behov av en ny anläggning för bouleverksamhet.

6. Tidplan

Detaljplanen beräknas antas av kommunfullmäktige under april månad 2024.

7. Slutsats

Samrådsyttranden föranledde ändringar i detaljplanen på ett antal punkter inför granskningen. Detta har gjort att antalet negativa synpunkter har minskat i granskningsskedet.

Vid granskningen kom det synpunkter på bland annat dagvattenhantering och trafikprognosen. Synpunkterna föranledde revideringar som redovisas i planbeskrivningen.

Kultur- och samhällsutvecklingsnämnden föreslås godkänna granskningsutlåtandet och besluta om att lämna detaljplanen vidare till kommunfullmäktige för antagande.

8. Medverkande tjänstemän

Granskningsutlåtandet har skrivits av verksamhetsområde Planering.

Anne-Karin Grönvold
Planeringschef

Anas Skaef
Planarkitekt