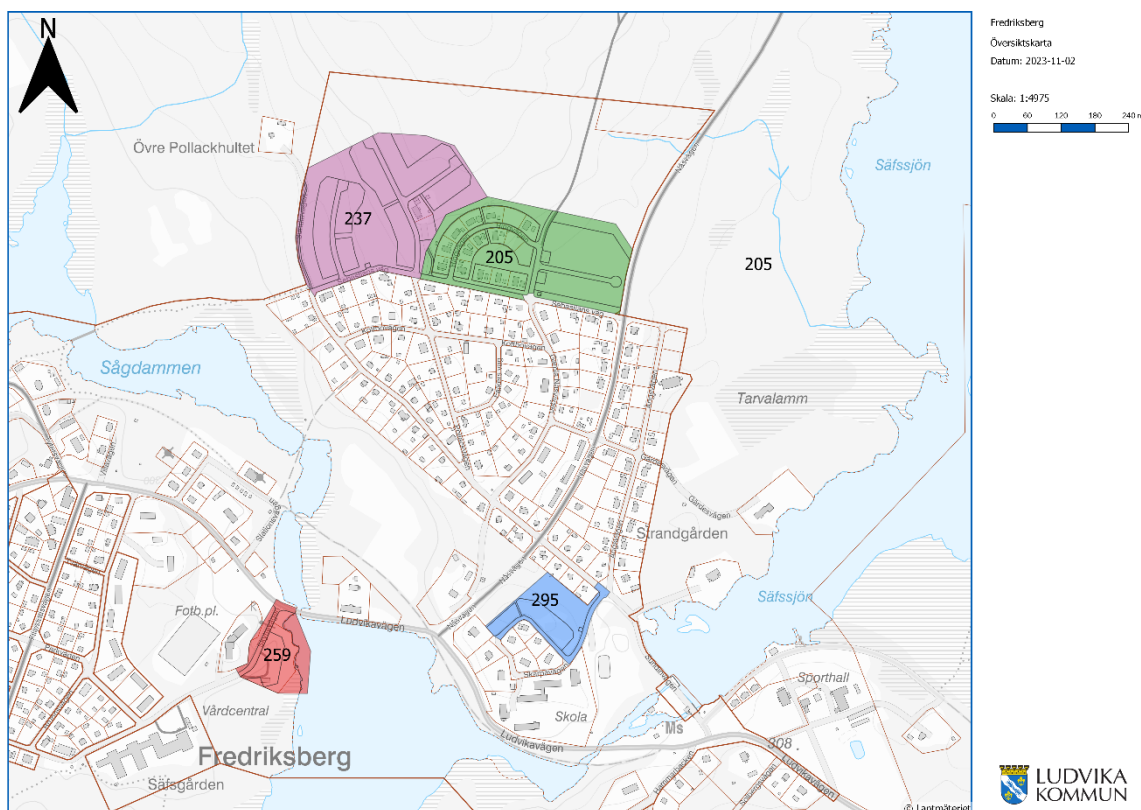


Verksamhetsområde Planering  
Sophie Loch, 0240-863 47  
sophie.loch@ludvika.se

## Granskningsutlåtande

### Planändring för huvudmannaskap gällande vägar i Fredriksberg, för plan nr: 205, 237, 259 och 295



Kartan visar de berörda planerna i förhållande till varandra.

## Innehåll

1. Granskningens och samrådets bedrivande .....	2
2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande .....	3
3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer .....	7
Synpunkter gällande plan 205.....	7
Synpunkter gällande plan 237.....	26
Synpunkter gällande plan 259.....	40
Synpunkter gällande plan 295.....	44
4. Samrådsmöte.....	62
5. Övrigt .....	62
Källor .....	63
6. Tidplan .....	63
7. Slutsats.....	63
8. Medverkande tjänstemän.....	63

### 1. Granskningens och samrådets bedrivande

Den 20 september 2021 § 120 beslutade kommunfullmäktiges att samtliga vägar utanför Ludvika och Grängesbergs tätort ska ha enskilt huvudmannaskap övrig allmän plats kommer fortsatt skötas med kommunalt huvudmannaskap. Kommunfullmäktige gav verksamhetsområde planering i uppdrag att genomföra beslutet. I uppdraget ingår att genomföra samråd.

Samrådet genomfördes från den 7 augusti till och med den 27 oktober 2023. Under denna tid gavs allmänheten, sakägare, myndigheter, intresseföreningar, kommunala nämnder med flera, tillfälle att yttra sig över ett förslag till ny detaljplan.

Samrådet har annonserats i Nya Ludvika Tidning och på kommunens anslagstavla. Samrådshandlingar har skickats ut till 99 berörda remissinstanser enligt verksamhetsområde Planerings sändlista och fastighetsförteckning. Detaljplanen har även varit tillgänglig på kommunens hemsida på internet [www.ludvika.se/planer](http://www.ludvika.se/planer), i Fredriksbergs bibliotek (Tyforsvägen 4) och i Ludvika Folkets hus entré.

Ett samrådsmöte hölls den 16 augusti 2023 och ytterligare ett den 25 september.

34 yttranden har inkommit, varav 0 efter samrådstidens slut.

11 yttranden inkom vid granskningen, varav 4 efter granskningstidens slut.

## 2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande

Av totalt inkomna 34 yttranden är, 4 gemensamt för flera planer, 15 med synpunkter och 19 utan erinran. Av inkomna 11 yttranden var 3 med synpunkter och xx utan erinran. Samrådsyttrande är betecknade med S och Granskningsyttrande är betecknade med G i tabellen nedan.

Samtliga yttranden delas upp utifrån vilken plan de tillhör, det innebär att en del yttranden räknas in till flera planer.

*För plan 205 har totalt 10 yttranden inkommit, varav 5 var utan erinran och 5 med synpunkter.*

*För plan 205 har det under granskningen kommit in 5 yttranden varav 2 var utan erinran.*

Plan 205		Ingen erinran	Yttrande med synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	<b>S2</b>		<b>x</b>	2023-08-21
Länsstyrelsen	<b>G3</b>		<b>x</b>	2023-12-14
<b>Kommunala nämnder, förvaltningar m fl</b>				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	<b>S3</b>		<b>x</b>	2023-09-11
Kommunstyrelsens arbetsutskott	<b>G5</b>		<b>x</b>	2024-01-15
Myndighetensnämnden miljö och bygg	<b>S10</b>		<b>x</b>	2023-10-25
<b>Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet</b>				
Ringvägen 1	<b>S4</b>		<b>x</b>	2023-09-12
Ringvägen 3	<b>S7</b>		<b>x</b>	2023-10-02
Ringvägen 7	<b>S9</b>		<b>x</b>	2023-10-16
<b>Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende i fastigheter gränsande till planområdet</b>				
-	-	-	-	-
<b>Intresseföreningar och sammanslutningar</b>				
-	-	-	-	-
<b>Övriga privatpersoner</b>				
-	-	-	-	-

Övriga				
Ellvio	S1	x		2023-08-15
Polismyndigheten Ludvika	S8	x		2023-10-12
Polismyndigheten Ludvika	G1	x		2023-12-04
Trafikverket	S5	x		2023-09-20
Trafikverket	G2	x		2023-12-12
Lantmäteriet	S6		x	2023-09-21
Lantmäteriet	G4		x	2023-12-21

*För plan 237 har totalt 9 yttranden inkommit, varav 5 var utan erinran och 4 med synpunkter.*

*För plan 237 har det under granskningen kommit in 5 yttranden varav 2 var utan erinran.*

Plan 237		Ingen erinran	Yttrande med synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	S2		x	2023-08-21
Länsstyrelsen	G3		x	2023-12-14
<b>Kommunala nämnder, förvaltningar m fl</b>				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	S4		x	2023-09-11
Kommunstyrelsens arbetsutskott	G5		x	2024-01-15
Myndighetensnämnden miljö och bygg	S10		x	2023-10-25
<b>Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet</b>				
Ringvägen 1	S5		x	2023-09-12
Ringvägen 3	S8		x	2023-10-02
<b>Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende i fastigheter gränsande till planområdet</b>				
-	-	-	-	-
<b>Intresseföreningar och sammanslutningar</b>				
-	-	-	-	-

<b>Övriga privatpersoner</b>				
-	-	-	-	-
<b>Övriga</b>				
Ellvio	<b>S1</b>	<b>x</b>		2023-08-15
Polismyndigheten Ludvika	<b>S9</b>	<b>x</b>		2023-10-12
Polismyndigheten Ludvika	<b>G1</b>	<b>x</b>		2023-12-04
Trafikverket	<b>S6</b>	<b>x</b>		2023-09-20
Trafikverket	<b>G2</b>	<b>x</b>		2023-12-12
Lantmäteriet	<b>S7</b>		<b>x</b>	2023-09-21
Lantmäteriet	<b>G4</b>		<b>x</b>	2023-12-21

*För plan 259 har totalt 5 yttranden inkommit, varav 3 var utan erinran och 1 med synpunkter.*

*För plan 259 har det under granskningen kommit in 4 yttranden varav 1 var utan erinran.*

Plan 259		Ingen erinran	Yttrande med synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	<b>S1</b>		<b>x</b>	2023-09-21
Länsstyrelsen	<b>G2</b>		<b>x</b>	2023-12-05
<b>Kommunala nämnder, förvaltningar m fl</b>				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	<b>S5</b>		<b>x</b>	2023-11-21
Kommunstyrelsens arbetsutskott	<b>G4</b>		<b>x</b>	2024-01-15
Myndighetsnämnden miljö och bygg	<b>S6</b>		<b>x</b>	2023-10-25
<b>Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet</b>				
-	-	-	-	-
-	-	-	-	-
<b>Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende i fastigheter gränsande till planområdet</b>				
-	-	-	-	-

<b>Intresseföreningar och sammanslutningar</b>				
-	-	-	-	-
<b>Övriga privatpersoner</b>				
-	-	-	-	-
<b>Övriga</b>				
Ellvio	<b>S3</b>	<b>x</b>		2023-09-27
Polismyndigheten Ludvika	<b>S4</b>	<b>x</b>		2023-10-12
Polismyndigheten Ludvika	<b>G1</b>	<b>x</b>		2023-12-04
Ludvikahem	<b>S2</b>	<b>x</b>		2023-09-25
Lantmäteriet	<b>G3</b>		<b>x</b>	2023-12-21

*För plan 295 har totalt 10 yttranden inkommit, varav 5 var utan erinran och 5 med synpunkter.*

*För plan 295 har det under granskningen kommit in 5 yttranden varav 2 var utan erinran.*

Plan 295		Ingen erinran	Yttrande med synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	<b>S3</b>		<b>x</b>	2023-09-05
Länsstyrelsen	<b>G2</b>		<b>x</b>	2023-12-06
<b>Kommunala nämnder, förvaltningar m fl</b>				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	<b>S4</b>		<b>x</b>	2023-09-11
Kommunstyrelsens arbetsutskott	<b>G5</b>		<b>x</b>	2024-01-15
Myndighetensnämnden miljö och bygg	<b>S10</b>		<b>x</b>	2023-10-25
<b>Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet</b>				
Ringvägen 1	<b>S5</b>		<b>x</b>	2023-09-12
Ringvägen 3	<b>S8</b>		<b>x</b>	2023-10-02
<b>Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende i fastigheter gränsande till planområdet</b>				
Skarpavägen 6	<b>S2</b>		<b>x</b>	2023-08-18

<b>Intresseföreningar och sammanslutningar</b>				
-	-	-	-	-
<b>Övriga privatpersoner</b>				
-	-	-	-	-
<b>Övriga</b>				
Ellvio	<b>S1</b>	<b>x</b>		2023-08-15
Polismyndigheten Ludvika	<b>S9</b>	<b>x</b>		2023-10-12
Polismyndigheten Ludvika	<b>G1</b>	<b>x</b>		2023-12-04
Trafikverket	<b>S6</b>	<b>x</b>		2023-09-20
Trafikverket	<b>G3</b>	<b>x</b>		2023-12-12
Lantmäteriet	<b>S7</b>		<b>x</b>	2023-09-21
Lantmäteriet	<b>G4</b>		<b>x</b>	2023-12-21

### 3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer

Yttranden utan erinran redovisas endast i tabellen ovan.

#### Synpunkter gällande plan 205

##### S2 Länsstyrelsen Dalarna

Yttrandet inkommet den 21 augusti 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Överprövningsgrundande synpunkter</b></p> <p><i>Länsstyrelsen har inte identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10§ plan- och bygglagen.</i></p>	Noterat
<p><b>Övrigt</b></p> <p><i>Plankartan</i></p> <p><i>Färgen på kvartersmarken i den östra halvan av planområdet är annorlunda jämfört med hur den är ritad i den gällande plankartan. Som plankartan genom planändringen är färglagd nu ser det ut som att den östra halvan av planområdet är planlagd för garageändamål (Bg). Färgen bör behållas gul för alla delar som är</i></p>	Plankartan revideras.

<p><i>planlagd som B, dvs. all kvartersmark förutom Bg och Es.</i></p> <p><i>Vissa beteckningar på den ändrade plankartan är svagt gråfärgade vilket gör det svåräst och risk finns att den som läser plankartan missar dessa beteckningar. Plankartan bör ändras så att alla de befintliga beteckningarna på den ändrade plankartan redovisas på samma sätt som den gällande plankartans beteckningar.</i></p>	
<p><b>Planens titel</b></p> <p><i>Eftersom den gällande detaljplanens titel är "Förslag till stadsplan för del av fastigheten Fredriksberg 1:4 inom Fredriksberg i Ludvika kommun" bör planändringen ges titeln "Ändring av..." eller "Planändringen av förslag till stadsplan för del av fastigheten...". Planbeskrivningens titel ser dock ut att även innehålla uttrycket "detaljplan för".</i></p>	<p>Titeln revideras i både planbeskrivning och plankarta så att den stämmer överens och så att uttrycket "detaljplan för" inte används.</p> <p>Titeln blir:</p> <p><i>Planändring av förslag till stadsplan för del av fastigheten Fredriksberg 1:4 i Ludvika kommun.</i></p>
<p><b>Undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan</b></p> <p><i>Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en strategisk miljöbedömning enligt 6 kap miljöbalken behöver göras.</i></p> <p><i>Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan.</i></p>	<p>Noterat</p>

### S3 Kommunstyrelsens arbetsutskott

Yttrande inkommet den 5 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p><i>Kommunstyrelsen arbetsutskott har inget att erinra mot den föreslagna stadsplanen för del av fastigheten Fredriksberg 1:4.</i></p>	<p>Noterat</p>

### S4 Ringvägen 1

Yttrande inkommet den 12 september 2023



Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Synpunkter på svar och samrådshandlingar:</b></p> <p><i>Undertecknande motsätter sig delen i planändringen vad gäller att ändra huvudmannaskapet från att kommunen har huvudmannaskap för gator och vägar till att det blir enskilt huvudmannaskap dvs. vägförening.</i></p> <p><i>Fredriksberg har en särställning då det är en större ort och Ludvika kommuns västra centrum. Fredriksberg står inför en expansiv fas då företag vill expandera och det saknas bostäder, detta gör att kommunen bör ta ett större ansvar för orten och inte lägga ansvaret på enskilda medborgare.</i></p>	<p>Noterat.</p>
<p><b>Nedan följer en redogörelse av synpunkter inlämnade i punktformat</b></p>	
<p><i>Enligt Likställighetsprincipen så ska en kommun behandla sina medlemmar lika. (kommunlag 2017:725, 2 kap.3§.) Detta strider mot denna lag och vi anser inte att vi blir behandlade enligt ovanstående princip då vi i realiteten kommer få betala mer för våra vägar än i centralorten Ludvika.</i></p>	<p>Noterat.</p>
<p><i>Vi ifrågasätter om det verkligen blir billigare att driva gator och vägar i enskild regi. Detta då kommunen redan har arbetskraft, utrustning och kompetensen för uppgiften. Kommunen kan samordna arbeten på ett kostnadseffektivare sätt och slipper betala moms.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Enskilda fastighetsägare ska inte behöva bekosta samhällsinvesteringar som gynnar alla. Exempelvis när det ska byggas nya</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna</p>

<i>vägar och renoveringar av befintlig infrastruktur är förestående.</i>	<p>finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Det kommer bli dyrare för Fredriksberg att drivas som vägförening än jämförbara orter i kommunen då kostnad för frakt och material blir dyrare med anledning av längre avstånd. Bidrag från kommunen till en eventuell vägförening bör därför vara större till Fredriksberg.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Det blir inte attraktivare att bygga nytt på orten.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Det blir inte attraktivare att flytta till orten då det blir en extra kostnad för den enskilde att vara med i en vägförening.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas</p>

	<p>istället till</p> <p><a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det är svårt att driva en så stor ideell förening, varken kompetens eller vilja finns.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till</p> <p><a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det råder oklarheter kring vad som är allmän plats, dvs vad kommunen ska ha huvudmannaskap för och inte. Gång och cykelvägar, broar mm?</i></p>	<p>Planbeskrivningen revideras och förtydligas. Se kap 1.5 huvudmannaskap, kap 2 syfte, kap 3.2.1 allmän plats, kap 4.1 reglering av allmän platsmark och kap 7.4 huvudmannaskap.</p> <p>Kommunen ska ha huvudmannaskap för parker, naturområden och gång- och cykelvägar.</p>
<p><i>Kommunen ska sköta vägar på stadsplanerat område vilket Ringvägen är. Vi köpte fastigheten efter premisserna att vi inte skulle behöva stå för gatuunderhåll.</i></p>	<p>När det gäller huvudmannaskap står det så här i plan- och bygglagen 4 kap. 7§ SFS 2010:900</p> <p>”Kommunen ska vara huvudman för allmänna platser. Kommunen får dock, om det finns särskilda skäl för det, i detaljplanen bestämma att huvudmannaskapet istället ska vara enskilt för en eller flera allmänna platser.”</p> <p>Boverket lyfter förslag på särskilda skäl det är då:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Området är avsett för bostadsbebyggelse som endast används under delar av året</li> <li>• Industriområde</li> <li>• För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljpaneläggning i ett område</li> </ul>

	<p>där det finns enskilt huvudmannaskap sedan tidigare.</p> <p>I och med att kommunen har planmonopol är det upp till kommunen själva att bedöma bland annat om detaljplaner och planändringar ska ha kommunalt, enskilt eller delat huvudmannaskap. I det här fallet har kommunfullmäktige tagit ett beslut om att samtliga vägar utanför Ludvika och Grängesberg tätort ska ha ett enskilt huvudmannaskap.</p> <p>I planändringarna har detta landat i ett delat huvudmannaskap där gator, alla förutom länsväg 245, får ett enskilt huvudmannaskap. Utifrån det särskilda skälet ”För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljplaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannaskap sedan tidigare.”</p> <p>Att kommunen <b>ska</b> sköta vägar på stadsplanerat område är därför inte helt korrekt. Kommunen <b>är</b> i huvudregel huvudman, men har i det här fallet för Fredriksberg bedömt att huvudmannaskapet för gator och gatuområden ska vara enskilt.</p> <p>Hur kommunen har resonerat kring huvudmannaskapsfrågan står under kap 1.5 Huvudmannaskap. Motiv och särskilda skäl beskrivs även under kapitel 4. Motiv.</p>
<p><i>En direkt felaktighet finns i planbeskrivningen (Fastigheten Fredriksberg 1:4, Ringvägen) 15, p 6.3 angående lekpark. Där hävdas att lekparken inte blev utbyggd. Lekparken blev visst utbyggd men revs då kommunen inte ville ta ansvar för den längre. Vilka fler ansvar kommer kommunen att fränsäga sig?</i></p>	<p>Planbeskrivningen revideras och tydliggör att lekplatsen i dagsläget inte är utbyggd, men att det har funnits en.</p>
<p><i>OM det stämmer att Ludvika och Grängesbergs invånare betalat en avgift för</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte</p>

<p><i>gatuunderbåll när de köpte tomterna så bör Fredriksbergs invånare få samma möjlighet att retroaktivt betala denna avgift.</i></p>	<p>besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Vem kommer att ha ansvar för dumpade bilar som står på den tilltänkta vägföreningens vägar.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><b>Nedan följer synpunkter skrivna i styckesformat</b></p>	
<p><i>Ludvika kommun har sedan den tog över huvudmannskapet för Säfsnäs kommun 1972 misskött sin uppgift att utveckla och förbättra orten Fredriksberg. Befolkningen har minskat med mer än hälften sedan millennieskiftet och en stor del i problematiken är att kommunen ej tar sitt ansvar för det allmänna.</i></p> <p><i>Vad blir nästa steg, fränsäger sig kommunen även ansvaret för natur och parkområden?</i></p> <p><i>Vill skicka med ett studiebesöksstips där man kan se hur det går för orter där kommunen fränsagt sig ansvar och brutit sambällskontraktet. Åk till Ljusnarbergs kommun och besök orterna Ställdalen, Ställberg och Mossgruvan.</i></p>	<p>Nästa steg är inte att kommunen ska lämna ifrån sig ansvaret för natur och parkområden – några sådana planer finns inte.</p>

**S6 Lantmäteriet**

Yttrande inkommet den 21 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Delar av planen som bör förbättras:</b></p> <p><i>Genomförandetiden bör anges i anslutning till planbestämmelserna. Planens genomförandetid framgår inte av plankartan, vilket det bör göra på grund av följande skäl:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <i>Kommunen ska enligt 4 kap. 21 § PBL ange vilken genomförandetid som gäller för detaljplanen. Om ingen genomförandetid anges blir den, enligt 4 kap 23§ PBL 15 år från den dag beslutet att anta planen får laga kraft. Att genomförandetiden i planbeskrivningen anges till 10 år är i detta sammanhang inte tillräckligt då det är plankartan som är den juridiskt bindande handlingen.</i></li><li>- <i>Vid framtagande av detaljplaner som följer föreskrifter respektive allmänna råd BFS 2020:5 respektive 2020:6 behandlas genomförandetiden inte som en planbestämmelse. Det anges dock i konsekvensutredningen till BFS 2020:6 på sidan 24: ”Genomförandetiden är inte en planbestämmelse men informationen om vilken genomförandetid som gäller <b>behöver tydligt framgå av detaljplanens redovisning.</b>” Boverket föreslår i det allmänna rådet, se avsnitt 2.1, att rubriken ovanför texten om genomförandetid ska vara ”Genomförandetid” med samma rubriknivå som till exempel rubriken ”Egenskapsbestämmelser för kvartersmark”.</i></li></ul>	<p>Plankartan revideras med genomförandetiden.</p>

--	--

### S7 Ringvägen 3

Yttrande inkommet den 2 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Synpunkter på svar och samrådshandlingar:</b></p> <p><i>Undertecknande motsätter sig delen i planändringen vad gäller att ändra huvudmannskapet från att kommunen har huvudmannskap för gator och vägar till att det blir enskilt huvudmannskap dvs. vägförening.</i></p> <p><i>Fredriksberg har en särställning då det är en större ort och Ludvika kommuns västra centrum. Fredriksberg står inför en expansiv fas då företag vill expandera och det saknas bostäder, detta gör att kommunen bör ta ett större ansvar för orten och inte lägga ansvaret på enskilda medborgare.</i></p>	<p>Noterat</p>
<p><b>Nedan följer en redogörelse av synpunkter inlämnade i punktformat</b></p>	
<p><i>Enligt Likställighetsprincipen så ska en kommun behandla sina medlemmar lika. (kommunlag 2017:725, 2 kap.3§.) Detta strider mot denna lag och vi anser inte att vi blir behandlade enligt ovanstående princip då vi i realiteten kommer få betala mer för våra vägar än i centralorten Ludvika.</i></p>	<p>Noterat</p>
<p><i>Vi ifrågasätter om det verkligen blir billigare att driva gator och vägar i enskild regi. Detta då kommunen redan har arbetskraft, utrustning och kompetensen för uppgiften. Kommunen kan samordna arbeten på ett kostnadseffektivare sätt och slipper betala moms.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas</p>

	<p>istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Enskilda fastighetsägare ska inte behöva bekosta samhällsinvesteringar som gynnar alla. Exempelvis när det ska byggas nya vägar och renoveringar av befintlig infrastruktur är förestående.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det kommer bli dyrare för Fredriksberg att drivas som vägförening än jämförbara orter i kommunen då kostnad för frakt och material blir dyrare med anledning av längre avstånd. Bidrag från kommunen till en eventuell vägförening bör därför vara större till Fredriksberg.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det blir inte attraktivare att bygga nytt på orten.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det blir inte attraktivare att flytta till orten då det blir en extra kostnad för den enskilde att vara med i en vägförening.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida</p>



	<p>under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det är svårt att driva en så stor ideell förening, varken kompetens eller vilja finns.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det råder oklarheter kring vad som är allmän plats, dvs vad kommunen ska ha huvudmannaskap för och inte. Gång och cykelvägar, broar mm?</i></p>	<p>Planbeskrivningen revideras och förtydligas. Se kap 1.5 huvudmannaskap, kap 2 syfte, kap 3.2.1 allmän plats, kap 4.1 reglering av allmän platsmark och kap 7.4 huvudmannaskap.</p> <p>Kommunen ska ha huvudmannaskap för parker, naturområden och gång- och cykelvägar.</p>
<p><i>Kommunen ska sköta vägar på stadsplanerat område vilket Ringvägen är. Vi köpte fastigheten efter premisserna att vi inte skulle behöva stå för gatuunderhåll.</i></p>	<p>När det gäller huvudmannaskap står det så här i plan- och bygglagen 4 kap. 7§ SFS 2010:900</p> <p>”Kommunen ska vara huvudman för allmänna platser. Kommunen får dock, om det finns särskilda skäl för det, i detaljplanen bestämma att huvudmannaskapet istället ska vara enskilt för en eller flera allmänna platser.”</p> <p>Boverket lyfter förslag på särskilda skäl det är då:</p>

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Området är avsett för bostadsbebyggelse som endast används under delar av året</li><li>• Industriområde</li><li>• För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljpanelläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannaskap sedan tidigare.</li></ul> <p>I och med att kommunen har planmonopol är det upp till kommunen själva att bedöma bland annat om detaljplaner och planändringar ska ha kommunalt, enskilt eller delat huvudmannaskap. I det här fallet har kommunfullmäktige tagit ett beslut om att samtliga vägar utanför Ludvika och Grängesberg tätort ska ha ett enskilt huvudmannaskap.</p> <p>I planändringarna har detta landat i ett delat huvudmannaskap där gator, alla förutom länsväg 245, får ett enskilt huvudmannaskap. Utifrån det särskilda skälet ”För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljpanelläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannaskap sedan tidigare.”</p> <p>Att kommunen <b>ska</b> sköta vägar på stadsplanerat område är därför inte helt korrekt. Kommunen <b>är</b> i huvudregel huvudman, men har i det här fallet för Fredriksberg bedömt att huvudmannaskapet för gator och gatuområden ska vara enskilt.</p>
<p><i>En direkt felaktighet finns i planbeskrivningen (Fastigheten Fredriksberg 1:4, Ringvägen) 15, p 6.3 angående lekpark. Där hävdas att lekparken inte blev utbyggd. Lekparken blev visst utbyggd men revs då kommunen inte ville ta ansvar för</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras och tydliggör att lekplatsen i dagsläget inte är utbyggd, men att det har funnits en.</p>

<i>den längre. Vilka fler ansvar kommer kommunen att fränsäga sig?</i>	
<i>OM det stämmer att Ludvika och Grängesbergs invånare betalat en avgift för gatuunderhåll när de köpte tomterna så bör Fredriksbergs invånare få samma möjlighet att retroaktivt betala denna avgift.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Vem kommer att ha ansvar för dumpade bilar som står på den tilltänkta vägföreningens vägar.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<b>Nedan följer synpunkter skrivna i styckesformat</b>	
<p><i>Ludvika kommun har sedan den tog över huvudmannskapet för Säfsnäs kommun 1972 misskött sin uppgift att utveckla och förbättra orten Fredriksberg. Befolkningen har minskat med mer än hälften sedan millennieskiftet och en stor del i problematiken är att kommunen ej tar sitt ansvar för det allmänna.</i></p> <p><i>Vad blir nästa steg, fränsäger sig kommunen även ansvaret för natur och parkområden?</i></p> <p><i>Vill skicka med ett studiebesöksstips där man kan se hur det går för orter där kommunen fränsagt sig ansvar och brutit samhällskontraktet. Åk till</i></p>	<p>Nästa steg är inte att kommunen ska lämna ifrån sig ansvaret för natur och parkområden – några sådana planer finns inte.</p>

<i>Ljusnarbergskommun och besök orterna Ställdalen, Ställberg och Mossgruvan.</i>	
---	--

## S9 Ringvägen 7

Yttrande inkommet den 16 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Angående ändring av detaljplan gällande Fredriksberg 1:4</b></p> <p><i>Jag motsätter mig förslaget att ändrat huvudmannaskap av vägar och gator till enskilt kraftigt. Anledningarna är många, och kan appliceras under kommunallagen 2 kap. §3 "kommuner och regioner ska behandla sina medlemmar lika". För att välja några exempel:</i></p>	<p>Noterat</p>
<p><b>Nedan följer en redogörelse av synpunkter inlämnade i punktformat</b></p>	
<p><i>Säfsen Resort expanderar, och har så gjort under de senaste fem åren, kraftigt. Detta beslut skulle göra det väldigt mycket mindre attraktivt att flytta till orten, eller bygga på orten. En del tomter säljer ni själva dessutom.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Köper någon en tomt av kommunen ska VI som förening bygga väg till denna om den ligger inom vår stadsplan.</i></p>	<p>Planbeskrivningen är reviderad för att tydliggöra vad som sker om det är kommunens som är fastighetsägare. Det står så här:</p> <p><b>Kommunen som fastighetsägare bär ansvaret för att bygga ut och bekosta anläggandet av väg på egen fastighet vid exploatering. När väg är utbyggd tar föreningen efter en ombildningsförrättning, över drift och underhåll, kommunen ansvarar</b></p>

	<b>för att ansöka om en ombildningsförrättning hos lantmätaren.</b>
<i>Det kommer sannertligen inte bli billigare att driva detta i egen regi. Här finns inte kompetens för varken styrelseuppdrag i en sådan förening eller arbetet som det skulle medföra.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Kommunen har redan maskiner, materiel och kompetens för uppdragen, varför kan man inte göra alla detalj- och stadsplaner kommunala? Det vore väl det bästa.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Avståndet för att få hit materiel skulle medföra mycket höga kostnad vilket i sådana fall måste tas med i åtanke vid bidragsuppdelning.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Jag köpte mitt hus 2019 med förutsättningarna att kommunen sköter gatan då den ÄR kommunal gata. Ska kommunen ha mandat att sänka värdet på</i>	Kommuner i Sverige har något som kallas för planmonopol. Ett planmonopol innebär att:

<p><i>mitt hus nu i efterhand vilket ett sådant beslut kommer medföra?</i></p>	<p><i>Men det är bara kommunen som har befogenhet att bestämma om detaljplaneläggning ska ske och att anta en detaljplan. Detta brukar hänvisas till som det kommunala planmonopolet (Boverket, 2023)</i></p> <p>Det ger alltså kommunen mandat att genomföra planändringarna som berör. Beslutet om dessa ändringar togs av kommunfullmäktige den 20 september 2021, beslutet överklagades inte och gick i laga kraft.</p>
<p><i>Det sades att boende i Ludvika betalde en avgift för underhåll av vägar vid busköp, varför gavs inte den möjligheten i småbyar för?</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det sades på mötet (16 augusti 2023) att Grängesberg eventuellt skulle fortsätta skötas i kommunal regi, varför? För att det är ett tillräckligt stort och har ett stort bryggeri som är viktigt för kommunens marknadsföring?</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Kommer kommunalskatten regleras för oss som i värsta fall får ta hand om vägarna själva? För vi får ju inte samma service för våra skattepengar i sådana fall.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p>

	Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a>
<b>Nedan följs avslutande kommentarer i styckesformat</b>	
<p><i>Jag tycker det ska vara en självklarhet att en kommun skall bidra med hög vägstandard till kommunens SAMTLIGA invånare. Jag finner förslaget rent av befängt med tanke på hur lite Ludvika kommun har gjort för Fredriksberg. Badplatserna står och förfaller för att ni inte vill ha kvar de längre, men barnen i byn vill sannerligen ha kvar dom. Då är det ideell kraft som får stå för materiel till omklädningsrum och byta brädor och måla om själva. Absolut, det går att komma med motargumentet att vi fick en helt ny multiarena, och den är hur bra som helst. Men det var många år man stod och sköt puckar på en genomruten sarg så träflisor flög. Jag hade kunnat skjutit mot ett mål men nätet var trasigt så de blev borttagna istället. Det var under många år man fick nöja sig med detta, för att vi inte bor i Ludvika. Ibland var det inte spolat överhuvudtaget.</i></p>	<p>Redan i dagsläget förvaltar cirka 160 vägföreningar sina vägar i Ludvika kommun, detta är inte något Ludvika kommun är ensamma om.</p> <p>Kommunen kommer fortsättningsvis sköta natur och parkområden och gång- och cykelvägar</p>
<p><i>Konsensus är att detta blir bara ett i mängden av smällar vi i småbyarna får ta för att kommunen helst inte vill ha med oss att göra överhuvudtaget. Jag har känslan att vi sitter i en kommunal tvångströja där det uttalas att ni tar till juridiska medel om vi inte kan tillsätta en styrelse, och så får vi glatt betala fakturan. Kommunen står för 400 000 kronor för planändringen hos lantmäteriet, överskrider det den siffran får vi som förening uttaxera för att täcka kostanden. Det är en utpressning från kommunen som inte är direkt vacker. Ingenting i småbyarna får kosta, och nu är det draget så pass mycket till sin spets att vi till och med skall få betala det själva.</i></p>	<p>Det verkar ha uppstått ett missförstånd i kommunikationen. Kommunen står för <b>hela</b> kostnaden när det gäller själva <b>planändringen</b>, det vill säga kostnaden för upprättande av plankarta och planhandlingar såsom detta. Lantmäteriet har ingenting med själva planändringen att göra, utöver att de har rätten, precis som ni, att lämna synpunkter på planförslaget.</p> <p>Kommunen bekostar 80 % eller upptill 400 000 kr av <b>omprövningsförrättningen</b> som lantmäteriet gör. Omprövningsförrättningen sker <b>efter</b></p>

<p><i>Pengarna kommunen sparar på detta kanske skall finansiera framtida budgeträknefel, för sådana kommer ske, Det vet både jag och ni.</i></p>	<p>planändringen har gått i laga kraft och är en separat process.</p> <p>Stiger priset för <b>omprövningsförrättningen</b> över 400 000 kr är det vägföreningen som betalar och kan i så fall behöva taxera ut sina medlemmar.</p> <p>Det är även lantmäteriet som sköter <b>allt som har</b> med vägföreningen att göra det vill säga det är lantmäteriet som försöker bilda en styrelse och om detta inte lyckas tillsätts en syssloman. Vi hänvisar till frågor och svar som finns på kommunens hemsida: Ludvika Kommun: startsida/bygga, bo och miljö/Trafik och gator</p> <p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan och tillhörande planbeskrivning hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
--	--

### S10 Myndighetsnämnden miljö och bygg

Yttrande inkommet den 25 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p><i>Myndighetsnämnden miljö och bygg ingen erinran mot planändringarna då det i huvudsak rör administrativa ändringar.</i></p>	<p>Noterat</p>
<p><b>Skäl till det föreslagna beslutet</b></p> <p><i>Dnr 2023-1532</i></p> <p><i>Planändringarna medför ingen förändring ur miljö- och hälsoskyddssynpunkt. Ändrat huvudmannaskap är enbart en administrativ åtgärder. En förutsättning är dock att vägarna även i fortsättningen sköts och underhålls som tidigare.</i></p>	<p>Bedömningen som görs är att det inte kommer ske en förändring i vägarnas skötsel.</p>



<p><i>Dagvatten förhållandena kommer inte ändras i befintliga miljöer i planförslagen föreslås: "För att hantera dagvattnet bör ett lokalt ombändertagande av dagvatten (LOD) ske i planområdet, det kan räcka med ett dike längs med gatorna för att ta hand om dagvattnet och infiltrera det på ett naturligt sätt i marken. Befintliga gröna ytor kan nyttjas för en lokal infiltration. Vid nybyggnation bör hårdgjorda ytor begränsas, att använda sig av genomsläppliga material för exempelvis parkeringsytor är att föredra."</i></p> <p><i>Myndighetsnämnden miljö och bygg bedömer att detta kan vara tillräckligt i berörda områden.</i></p>	
---	--

### G3 Länsstyrelsen

Yttrande inkommet den 14 december 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Överprövningsgrundande synpunkter</b></p> <p><i>Länsstyrelsens granskning har inte identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10§ plan – och bygglagen.</i></p>	<p>Noterat</p>

### G4 Lantmäteriet

Yttrande inkommet den 21 december 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Samfällighetsförening/vägförening</b></p> <p><i>Gemensamt för alla fyra planbeskrivningar är att begreppen väg- och samfällighetsförening används lite inkonsekvent i förhållande till begreppet gemensambetsanläggning. Liksom vad kommunen beskriver kring ansvar för att ansöka om och bekosta omprövning av befintliga gemensambetsanläggning, bör samma redogörelse göras för ansvaret att ansöka om och bekosta bildandet av en samfällighetsförening.</i></p>	<p>Noterat</p>

## G5 Kommunstyrelsens arbetsutskott

Yttrande inkommet den 15 januari 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p>1. Kommunstyrelsens arbetsutskott har inget att erinra mot förslag till ändring av detaljplan gällande vägsamfälligheter i Förslag till stadsplan för del av fastigheten Fredriksberg 1:4 (plan nr. 205)</p>	Noterat

## Synpunkter gällande plan 237

### S2 Länsstyrelsen

Yttrande inkommet den 21 augusti 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Överprövningsgrundande synpunkter</b></p> <p>Länsstyrelsen har inte identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10§ plan – och bygglagen.</p>	Noterat
<p><b>Övrigt</b></p> <p>Gällande detaljplan – ”av länsstyrelsen från fastställelse undantaget område”</p> <p>På den gällande stadsplanen finns ett område avgränsat med röd linje som aldrig fastställdes av länsstyrelsen när övriga delar av planen fastställdes 1981-11-03. Den röda linjen har på den gällande stadsplanens plankarta lydelsen ”Gräns för av länsstyrelsen från fastställelse undantaget område”. I planens fastställelsebeslut går att läsa om orsaken till att detta område undantogs från fastställelse. Innebörden av detta är att inom det med röd linje avgränsade området idag inte finns någon gällande detaljplan (eller stadsplan) utan är planlöst. Det är med andra ord inte heller möjligt att göra en planändring för detta område eftersom det inte finns någon plan där som går att ändra.</p>	Det rödmarkerade området ”av länsstyrelsen från fastställelse undantaget område” hade missats vid arbetet med planändringskarta och revideras till granskningshandlingarna.

<p><i>Planändringens handlingar behöver justeras så att det tydligt framgår att området avgränsad med röd linje i den gällande planen inte är planlagt.</i></p> <p><i>Planbestämmelserna <math>a_1</math> och <math>a_2</math> är till exempel inte möjliga att placera på de ytor som omfattas av detta västliga delområde.</i></p>	
<p><b>Plankartan</b></p> <p><i>Vissa beteckningar på den ändrade plankartan är svagt gråfärgade vilket gör det svåräst och risk finns att den som läser plankartan missar dessa beteckningar. Plankartan bör ändras så att alla de befintliga beteckningar på den ändrade plankartan redovisas på samma sätt som den gällande plankartans beteckningar.</i></p>	<p>Plankartan är reviderad så att även gällande beteckningar är lika tydliga som planändringsbeteckningarna. Till laga kraft kommer planändringsbeteckningarna och gällande beteckningar ha samma färg.</p>
<p><b>Planens titel</b></p> <p><i>Eftersom den gällande detaljplanens titel är "Förslag till stadsplan för del av fastigheten Fredriksberg 1:4 inom Fredriksberg i Ludvika kommun" bör planändringen ges titeln "Ändring av..." eller "Planändring av förslag till stadsplan för del av fastigheten..." Planbeskrivningens titel ser dock ut att även innehålla uttrycket "detaljplan för".</i></p>	<p>Planens titel revideras, till "planändring av förslag...". Revideringen ser också till så att begreppet "detaljplan för" inte används.</p>
<p><b>Undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan</b></p> <p><i>Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en strategisk miljöbedömning enligt 6 kap. miljöbalken behöver göras. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan.</i></p>	<p>Noterat</p>

#### S4 Kommunstyrelsens arbetsutskott

Yttrande inkommet den 5 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
Beslut	Noterat

<i>Kommunstyrelsen arbetsutskott har inget att erinra mot den föreslagna stadsplanen för del av fastigheten Fredriksberg 1:21, Nedre Pollakbultet.</i>	
--	--

**S5 Ringvägen 1**

Yttrande inkommet den 12 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Synpunkter på svar och samrådshandlingar:</b></p> <p><i>Undertecknande motsätter sig delen i planändringen vad gäller att ändra huvudmannaskapet från att kommunen har huvudmannaskap för gator och vägar till att det blir enskilt huvudmannaskap dvs. vägförening.</i></p> <p><i>Fredriksberg har en särställning då det är en större ort och Ludvika kommuns västra centrum. Fredriksberg står inför en expansiv fas då företag vill expandera och det saknas bostäder, detta gör att kommunen bör ta ett större ansvar för orten och inte lägga ansvaret på enskilda medborgare.</i></p>	Noterat
<p><b>Nedan följer en redogörelse av synpunkter inlämnade i punktformat</b></p>	
<p><i>Enligt Likställighetsprincipen så ska en kommun behandla sina medlemmar lika. (kommunlag 2017:725, 2 kap.3§.) Detta strider mot denna lag och vi anser inte att vi blir behandlade enligt ovanstående princip då vi i realiteten kommer få betala mer för våra vägar än i centralorten Ludvika.</i></p>	Noterat
<p><i>Vi ifrågasätter om det verkligen blir billigare att driva gator och vägar i enskild regi. Detta då kommunen redan har arbetskraft, utrustning och kompetensen för uppgiften. Kommunen kan samordna arbeten på ett kostnadseffektivare sätt och slipper betala moms.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo</p>

	<p>och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Enskilda fastighetsägare ska inte behöva bekosta samhällsinvesteringar som gynnar alla. Exempelvis när det ska byggas nya vägar och renoveringar av befintlig infrastruktur är förestående.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det kommer bli dyrare för Fredriksberg att drivas som vägförening än jämförbara orter i kommunen då kostnad för frakt och material blir dyrare med anledning av längre avstånd. Bidrag från kommunen till en eventuell vägförening bör därför vara större till Fredriksberg.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det blir inte attraktivare att bygga nytt på orten.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör</p>

	<p>själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det blir inte attraktivare att flytta till orten då det blir en extra kostnad för den enskilde att vara med i en vägförening.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det är svårt att driva en så stor ideell förening, varken kompetens eller vilja finns.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det råder oklarheter kring vad som är allmän plats, dvs vad kommunen ska ha huvudmannaskap för och inte. Gång och cykelvägar, broar mm?</i></p>	<p>Planbeskrivningen revideras och förtydligas. Se kap 1.5 huvudmannaskap, kap 2 syfte, kap 3.2.1 allmän plats, kap 4.1 reglering av allmän platsmark och kap 7.4 huvudmannaskap.</p> <p>Kommunen ska ha huvudmannaskap för parker, naturområden och gång- och cykelvägar.</p>
<p><i>Kommunen ska sköta vägar på stadsplanerat område vilket Ringvägen är. Vi köpte fastigheten efter premisserna att vi inte skulle behöva stå för gatuunderhåll.</i></p>	<p>När det gäller huvudmannaskap står det så här i plan- och bygglagen 4 kap. 7§ SFS 2010:900 ”Kommunen ska vara huvudman för allmänna platser. Kommunen får</p>

dock, om det finns särskilda skäl för det, i detaljplanen bestämma att huvudmannskapet istället ska vara enskilt för en eller flera allmänna platser.”

Boverket lyfter förslag på särskilda skäl det är då:

- Området är avsett för bostadsbebyggelse som endast används under delar av året
- Industriområde
- För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljplaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannskap sedan tidigare.

I och med att kommunen har planmonopol är det upp till kommunen själva att bedöma bland annat om detaljplaner och planändringar ska ha kommunalt, enskilt eller delat huvudmannskap. I det här fallet har kommunfullmäktige tagit ett beslut om att samtliga vägar utanför Ludvika och Grängesberg tätort ska ha ett enskilt huvudmannskap.

I planändringarna har detta landat i ett delat huvudmannskap där gator, alla förutom länsväg 245, får ett enskilt huvudmannskap. Utifrån det särskilda skälet ”För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljplaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannskap sedan tidigare.”

Att kommunen **ska** sköta vägar på stadsplanerat område är därför inte helt korrekt. Kommunen **är** i huvudregel huvudman, men har i det

	<p>här fallet för Fredriksberg bedömt att huvudmannskapet för gator och gatuområden ska vara enskilt.</p>
<p><i>OM det stämmer att Ludvika och Grängesbergs invånare betalat en avgift för gatuunderbåll när de köpte tomterna så bör Fredriksbergs invånare få samma möjlighet att retroaktivt betala denna avgift.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Vem kommer att ha ansvar för dumpade bilar som står på den tillänkta vägföreningens vägar.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><b>Nedan följer synpunkter skrivna i styckesformat</b></p>	
<p><i>Ludvika kommun har sedan den tog över huvudmannskapet för Säfsnäs kommun 1972 misskött sin uppgift att utveckla och förbättra orten Fredriksberg. Befolkningen har minskat med mer än hälften sedan millennieskiftet och en stor del i problematiken är att kommunen ej tar sitt ansvar för det allmänna.</i></p> <p><i>Vad blir nästa steg, frånsäger sig kommunen även ansvaret för natur och parkområden?</i></p>	<p>Nästa steg är inte att kommunen ska lämna ifrån sig ansvaret för natur och parkområden – några sådana planer finns inte.</p>



<p><i>Will skicka med ett studiebesöksstips där man kan se hur det går för orter där kommunen fränsagt sig ansvar och brutit sambällskontraktet. Åk till Ljusnarbergskommun och besök orterna Ställdalen, Ställberg och Mossgruvan.</i></p>	
---	--

## S6 Lantmäteriet

Yttrande inkommet den 21 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b><i>Delar av planen som bör förbättras:</i></b></p> <p><i>Genomförandetiden bör anges i anslutning till planbestämmelserna. Planens genomförandetid framgår inte av plankartan, vilket det bör göra på grund av följande skäl:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Kommunen ska enligt 4 kap. 21 § PBL ange vilken genomförandetid som gäller för detaljplanen. Om ingen genomförandetid anges blir den, enligt 4 kap 23§ PBL 15 år från den dag beslutet att anta planen får laga kraft. Att genomförandetiden i planbeskrivningen anges till 10 år är i detta sammanhang inte tillräckligt då det är plankartan som är den juridiskt bindande handlingen.</i></li> <li><i>- Vid framtagande av detaljplaner som följer föreskrifter respektive allmänna råd BFS 2020:5 respektive 2020:6 behandlas genomförandetiden inte som en planbestämmelse. Det anges dock i konsekvensutredningen till BFS 2020:6 på sidan 24: "Genomförandetiden är inte en planbestämmelse men informationen om vilken genomförandetid som gäller <b>behöver tydligt framgå av detaljplanens redovisning.</b>" Boverket föreslår i det allmänna rådet, se avsnitt 2.1,</i></li> </ul>	<p>Förbättringsförslagen har lagts till och plankartan revideras så att den tydliggör genomförandetiden.</p>

<p><i>att rubriken ovanför texten om genomförandetid ska vara "Genomförandetid" med samma rubriknivå som till exempel rubriken "Egenskapsbestämmelser för kvartersmark".</i></p>	
--	--

### S7 Ringvägen 3

Yttrande inkommet den 2 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Synpunkter på svar och samrådshandlingar:</b></p> <p><i>Undertecknande motsätter sig delen i planändringen vad gäller att ändra huvudmannaskapet från att kommunen har huvudmannaskap för gator och vägar till att det blir enskilt huvudmannaskap dvs. vägförening.</i></p> <p><i>Fredriksberg har en särställning då det är en större ort och Ludvika kommuns västra centrum. Fredriksberg står inför en expansiv fas då företag vill expandera och det saknas bostäder, detta gör att kommunen bör ta ett större ansvar för orten och inte lägga ansvaret på enskilda medborgare.</i></p>	Noterat
<p><b>Nedan följer en redogörelse av synpunkter inlämnade i punktformat</b></p>	
<p><i>Enligt Likställighetsprincipen så ska en kommun behandla sina medlemmar lika. (kommunlag 2017:725, 2 kap.3§.) Detta strider mot denna lag och vi anser inte att vi blir behandlade enligt ovanstående princip då vi i realiteten kommer få betala mer för våra vägar än i centralorten Ludvika.</i></p>	Noterat
<p><i>Vi ifrågasätter om det verkligen blir billigare att driva gator och vägar i enskild regi. Detta då kommunen redan har arbetskraft, utrustning och kompetensen för uppgiften. Kommunen kan samordna</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika</p>

<i>arbeten på ett kostnadseffektivare sätt och slipper betala moms.</i>	<p>kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Enskilda fastighetsägare ska inte behöva bekosta samhällsinvesteringar som gynnar alla. Exempelvis när det ska byggas nya vägar och renoveringar av befintlig infrastruktur är förestående.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Det kommer bli dyrare för Fredriksberg att drivas som vägförening än jämförbara orter i kommunen då kostnad för frakt och material blir dyrare med anledning av längre avstånd. Bidrag från kommunen till en eventuell vägförening bör därför vara större till Fredriksberg.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Det blir inte attraktivare att bygga nytt på orten.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p>

	<p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det blir inte attraktivare att flytta till orten då det blir en extra kostnad för den enskilde att vara med i en vägförening.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det är svårt att driva en så stor ideell förening, varken kompetens eller vilja finns.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det råder oklarheter kring vad som är allmän plats, dvs vad kommunen ska ha huvudmannaskap för och inte. Gång och cykelvägar, broar mm?</i></p>	<p>Planbeskrivningen revideras och förtydligas. Se kap 1.5 huvudmannaskap, kap 2 syfte, kap 3.2.1 allmän plats, kap 4.1 reglering av allmän platsmark och kap 7.4 huvudmannaskap.</p> <p>Kommunen ska ha huvudmannaskap för parker, naturområden och gång- och cykelvägar.</p>
<p><i>Kommunen ska sköta vägar på stadsplanerat område vilket Ringvägen är.</i></p>	<p>När det gäller huvudmannaskap står det så här i plan- och bygglagen 4 kap. 7§ SFS 2010:900</p>

*Vi köpte fastigheten efter premisserna att vi inte skulle behöva stå för gatuunderhåll.*

”Kommunen ska vara huvudman för allmänna platser. Kommunen får dock, om det finns särskilda skäl för det, i detaljplanen bestämma att huvudmannskapet istället ska vara enskilt för en eller flera allmänna platser.”

Boverket lyfter förslag på särskilda skäl det är då:

- Området är avsett för bostadsbebyggelse som endast används under delar av året
- Industriområde
- För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljpaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannskap sedan tidigare.

I och med att kommunen har planmonopol är det upp till kommunen själva att bedöma bland annat om detaljplaner och planändringar ska ha kommunalt, enskilt eller delat huvudmannskap. I det här fallet har kommunfullmäktige tagit ett beslut om att samtliga vägar utanför Ludvika och Grängesberg tätort ska ha ett enskilt huvudmannskap.

I planändringarna har detta landat i ett delat huvudmannskap där gator, alla förutom länsväg 245, får ett enskilt huvudmannskap. Utifrån det särskilda skälet ”För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljpaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannskap sedan tidigare.”

Att kommunen **ska** sköta vägar på stadsplanerat område är därför inte

	<p>helt korrekt. Kommunen <b>är</b> i huvudregel huvudman, men har i det här fallet för Fredriksberg bedömt att huvudmannskapet för gator och gatuområden ska vara enskilt.</p>
<p><i>OM det stämmer att Ludvika och Grängesbergs invånare betalat en avgift för gatuunderhåll när de köpte tomterna så bör Fredriksbergs invånare få samma möjlighet att retroaktivt betala denna avgift.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Vem kommer att ha ansvar för dumpade bilar som står på den tilltänkta vägföreningens vägar.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><b>Nedan följer synpunkter skrivna i styckesformat</b></p>	
<p><i>Ludvika kommun har sedan den tog över huvudmannskapet för Säfsnäs kommun 1972 misskött sin uppgift att utveckla och förbättra orten Fredriksberg. Befolkningen har minskat med mer än hälften sedan millennieskiftet och en stor del i problematiken är att kommunen ej tar sitt ansvar för det allmänna.</i></p>	<p>Kommunen kommer inte lämna ifrån sig ansvaret för natur och parkområden, det är skälet till varför de planer som ändras får ett delat huvudmannskap.</p>

<p><i>Vad blir nästa steg, fränsäger sig kommunen även ansvaret för natur och parkområden?</i></p> <p><i>Vill skicka med ett studiebesöksstips där man kan se hur det går för orter där kommunen fränsagt sig ansvar och brutit samhällskontraktet. Åk till Ljusnarbergskommun och besök orterna Ställdalen, Ställberg och Mossgruvan.</i></p>	
--	--

### S10 Myndighetsnämnden miljö och bygg

Yttrande inkommet den 25 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p><i>Myndighetsnämnden miljö och bygg har ingen erinran mot planändringarna då det i huvudsak rör administrativa ändringar.</i></p>	<p>Noterat</p>
<p><b>Skäl till det föreslagna beslutet</b></p> <p><i>Dnr 2023-1532</i></p> <p><i>Planändringarna medför ingen förändring ur miljö- och hälsoskyddssynpunkt. Ändrat huvudmannaskap är enbart en administrativ åtgärder. En förutsättning är dock att vägarna även i fortsättningen sköts och underhålls som tidigare.</i></p> <p><i>Dagvatten förhållandena kommer inte ändras i befintliga miljöer i planförslagen föreslås: "För att hantera dagvattnet bör ett lokalt omhändertagande av dagvatten (LOD) ske i planområdet, det kan räcka med ett dike längs med gatorna för att ta hand om dagvattnet och infiltrera det på ett naturligt sätt i marken. Befintliga gröna ytor kan nyttjas för en lokal infiltration. Vid nybyggnation bör hårdgjorda ytor begränsas, att använda sig av genomsläppliga material för exempelvis parkeringsytor är att föredra."</i></p> <p><i>Myndighetsnämnden miljö och bygg bedömer att detta kan vara tillräckligt i berörda områden.</i></p>	<p>Bedömningen som görs är att det inte kommer ske en förändring i vägarnas skötsel.</p>

**G3 Länsstyrelsen**

Yttrande inkommet den 14 december 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Överprövningsgrundande synpunkter</b></p> <p><i>Länsstyrelsens granskning har inte identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10§ plan – och bygglagen.</i></p>	Noterat

**G4 Lantmäteriet**

Yttrande inkommet den 21 december 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Samfällighetsförening/vägförening</b></p> <p><i>Gemensamt för alla fyra planbeskrivningar är att begreppen väg- och samfällighetsförening används lite inkonsekvent i förhållande till begreppet gemensambetsanläggning. Liksom vad kommunen beskriver kring ansvar för att ansöka om och bekosta omprövning av befintliga gemensambetsanläggning, bör samma redogörelse göras för ansvaret att ansöka om och bekosta bildandet av en samfällighetsförening.</i></p>	Noterat

**G5 Kommunstyrelsens arbetsutskott**

Yttrande inkommet den 15 januari 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p><i>Kommunstyrelsens arbetsutskott har inget att erinra mot förslag till ändring av detaljplan gällande vägsamfälligheter i Förslag till stadsplan för del av Fredriksberg 1:21 "Nedre Pollakultet" (plan nr. 237)</i></p>	Noterat

**Synpunkter gällande plan 259****S1 Länsstyrelsen**

Yttrande inkommet den 21 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
------------	----------------------------



<p><b>Överprövningsgrundande synpunkter</b></p> <p>Länsstyrelsen har inte identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10§ plan- och bygglagen (PBL).</p>	<p>Noterat</p>
<p><b>Råd enligt 2 kap. PBL</b></p> <p>Beslut kopplat till den gällande planen</p> <p>Fastställelsebeslutet (två sidor) för den gällande detaljplanen saknas i de handlingar som används i planprocessen för planändringen. Eftersom planen kommer att gälla i sin ändrade form behöver alla tillhörande handlingar följa med planen genom hela planprocessen för planändringen.</p> <p>Texterna om "kommunfullmäktiges i Ludvika kommun beslut" och Länsstyrelsens fastställelsebeslut verkar ha tagits bort från den ändrade plankartan. Genom planändringen kommer plankartan gälla i sin ändrade form. Det innebär också att inga uppgifter från den gällande detaljplanens plankarta bör tas bort, såvida det inte ingår i själva ändringen av plankartan. Besluten kopplat till den gällande planen kommer fortsätta gälla även när planändringen har vunnit laga kraft, varför dessa beslut fortsatt behöver redovisas på den ändrade plankartan.</p>	<p>Befintliga handlingar, såsom gällande stadsplan med tillhörande beslut, ses över och läggs till i processen.</p> <p>Texterna som har försvunnit från den ändrade plankartan ses över och revideras.</p>
<p><b>Planbestämmelser</b></p> <p>Bestämmelsen a<sub>2</sub> har getts lydelsen "Kommunalt huvudmannaskap för allmän plats park och plantering" men reglerar både "allmän plats – park och plantering" (två grönområden) och "allmän plats – gata" (väg 245), vilket gör bestämmelsen otydlig. Även planbeskrivningen bör förtydligas när det gäller huvudmannaskap och väghållare för väg 245, till exempel om tanken är att det även fortsättningsvis ska vara statlig väghållare (Trafikverket).</p>	<p>Planbeskrivningen revideras och tydliggör vilka allmän plats områden som berörs av kommunalt huvudmannaskap och vilka som berörs av enskilt. En tydligare förklaring för varför länsväg 245 tillhör kommunalt huvudmannaskap läggs till i planbeskrivningen.</p>
<p><b>Undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan</b></p>	<p>Noterat</p>

<i>Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en strategisk miljöbedömning enligt 6 kap miljöbalken behöver göras. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan.</i>	
--	--

## S5 Kommunstyrelsens arbetsutskott

Yttrande inkommet den 17 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p><i>Kommunstyrelsen arbetsutskott har inget att erinra mot den föreslagna stadsplanen för fastigheten Fredriksberg 2:42</i></p>	Noterat

## S6 Myndighetsnämnden miljö och bygg

Yttrande inkommet den 25 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p><i>Myndighetsnämnden miljö och bygg har ingen erinran mot planändringarna då det i huvudsak rör administrativa ändringar.</i></p>	Noterat
<p><b>Skäl till det föreslagna beslutet</b></p> <p><i>Dnr 2023-1532</i></p> <p><i>Planändringarna medför ingen förändring ur miljö- och hälsoskyddssynpunkt. Ändrat huvudmannaskap är enbart en administrativ åtgärd. En förutsättning är dock att vägarna även i fortsättningen sköts och underhålls som tidigare.</i></p> <p><i>Dagvatten förhållandena kommer inte ändras i befintliga miljöer i planförslagen föreslås: "För att hantera dagvattnet bör ett lokalt omhändertagande av dagvatten (LOD) ske i planområdet, det kan räcka med ett dike längs med gatorna för att ta hand om dagvattnet och infiltrera det på ett naturligt sätt i marken. Befintliga gröna ytor kan nyttjas för en lokal infiltration.</i></p>	Bedömningen som görs är att det inte kommer ske en förändring i vägarnas skötsel.

<p><i>Vid nybyggnation bör hårdgjorda ytor begränsas, att använda sig av genomsläppliga material för exempelvis parkeringsytor är att föredra.”</i></p> <p><i>Myndighetsnämnden miljö och bygg bedömer att detta kan vara tillräckligt i berörda områden.</i></p>	
---	--

## G2 Länsstyrelsen

Yttrande inkommet den 5 december 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Överprövningsgrundande synpunkter</b></p> <p><i>Länsstyrelsens granskning har inte identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10§ plan – och bygglagen.</i></p>	Noterat

## G4 Lantmäteriet

Yttrande inkommet den 21 december 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Delar av planen som bör förbättras:</b></p> <p><b><i>Egenskapsbestämmelser (Gäller planändring av stadsplan 259)</i></b></p> <p><i>I planändring av stadsplan 259 framstår det som lite oklart vad som gäller i listan med egenskapsbestämmelser. Detta bör kommunen kontrollera. Se skärmlapp nedan:</i></p> <p>a<sub>2</sub> Kommunalt huvudmannaskap för allmänplats park och plantering och allmän plats - gata vid namn väg nr 245</p> <p>a<sub>3</sub> Kommunalt huvudmannaskap för allmänplats allmän plats - gata vid namn väg nr 245</p>	Plankartan har reviderats.
<p><b>Grundkarta (Gäller planändring av stadsplan 259)</b></p> <p><i>I planbestämmelsen med beteckning a<sub>1</sub> refereras till Skyttevägen, men det framgår inte av grundkartan var den vägen ligger. Eftersom plankartan är den enda juridiskt gällande handlingen i en detaljplan bör det framgå av plankartan var den aktuella vägen ligger.</i></p>	Plankartan har reviderats.
<b>Samfällighetsförening/vägförening</b>	Noterat

<p><i>Gemensamt för alla fyra planbeskrivningar är att begreppen väg- och samfällighetsförening används lite inkonsekvent i förhållande till begreppet gemensambetsanläggning. Liksom vad kommunen beskriver kring ansvar för att ansöka om och bekosta omprövning av befintliga gemensambetsanläggning, bör samma redogörelse göras för ansvaret att ansöka om och bekosta bildandet av en samfällighetsförening.</i></p>	
--	--

### G5 Kommunstyrelsens arbetsutskott

Yttrande inkommet den 15 januari 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p><i>Kommunstyrelsens arbetsutskott har inget att erinra mot förslag till ändring av detaljplan gällande vägsamfälligheter i Förslag till stadsplan för fastigheten Säjsen 2:42 (plan nr 259)</i></p>	<p>Noterat</p>

### Synpunkter gällande plan 295

#### S2 Skarpavägen 6

Yttrande inkommet den 18 augusti 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Vi ägare av fastigheten Skarpavägen 6 (Fredriksberg 1:21) motsätter sig förändringen av detaljplanen gällande "Skarpan" vi anser att man bör bibehålla den nuvarande detaljplanen, detta med anledning av att förändringen kommer påverka oss negativt såsom ökad trafik vid ev. tillåtelse om bygga flerfamiljshus. Även den föreslagna borttagningens av lekplatsområdet anser vi försämra då hela detta avsedda område vätter mot vår fastighet och kommer därmed medföra ökad insyn vid eventuell bebyggelse. Vi köpte fastigheten med anledning av det lugna och ostörda läget och det önskar vi bibehålla. Vi vill även påpeka att det vore fördelaktigt om man kunde delta via länk på samrådsmötet 16/8 via ex teams eller zoom.</i></p>	<p>Ändringen för bostadsbebyggelse innebär att tillskillnad mot nuvarande detaljplan att det <b>inte</b> måste byggas gruppbebyggelse i bostadsrätter. Utan att det <b>kan</b> byggas flerfamiljshus, radhus, parhus eller villor beroende på vad efterfrågan är. Vill tydliggöra att exploateringsstalet <b>inte</b> ändras, det innebär att <b>ingen</b> ökad exploatering tillges. Ny bebyggelse kan därför inte exploateras mer än vad som tillges i gällande detaljplan.</p> <p>Kommunen bedömer att planändringen i och med den flexibla användningen av B <b>inte</b> kommer generera en stor ökning av trafik. Ny bebyggelse kommer leda</p>

	<p>till en ökad trafik, framförallt vid byggandet av bostadshusen.</p> <p><b>Planbeskrivningens konsekvensbeskrivning är reviderad för att förtydliga påverkan med planändringen B<sub>1</sub> – B samt trafikpåverkan.</b></p> <p>Önskan om samrådsmöte via teams eller zoom kunde tyvärr inte anordnas då den inkomna synpunkten kom till oss två dagar efter samrådsmötet dvs. 18/8-2023. Vi fick inte in denna förfrågan på något annat vis än via synpunkterna.</p>
--	--

### S3 Länsstyrelsen

Yttrande inkommet den 5 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Överprövningsgrundande synpunkter</b></p> <p><i>Länsstyrelsen har identifierat en överprövningsgrundande fråga enligt 11 kap 10§ plan- och bygglagen.</i></p> <p><i>Strandskydd</i></p> <p><i>Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att vägområdet uppfyller skäl 1 (7 kap. 18c § miljöbalken) och att upphävandet inte strider mot strandskyddets syften.</i></p> <p><i>Planhandlingarna är dock inte tydliga när det gäller var det råder strandskydd och var det avses upphävas. Enligt Länsstyrelsens kartor sträcker sig strandskyddet även in på mark planlagd som Naturpark.</i></p> <p><i>Planhandlingarna behöver förtydligas inom vilket som strandskyddet gäller och inom vilket område det avses upphävas. Om kommunen avser att upphäva strandskyddet även inom naturparken behöver detta framgå. Länsstyrelsen bedömer att strandskyddet inte kan upphävas enligt särskilt skäl 1 för naturparken.</i></p>	<p>Planbeskrivningen har reviderats med tydligare information om var strandskyddet gäller och om var kommunen avser upphäva strandskyddet.</p>

<p><i>Det ser ut som att det skett ett skrivfel där kommunen redogör för strandskyddet i planbeskrivningen. Laghänvisningen ska rimligen vara 7 kap. 18c § punkt 1, och ingenting annat.</i></p>	
<p><b>Övrigt</b></p> <p><i>Plankarta</i></p> <p><i>Färgen på kvartersmarken för användningen Transformatorstation (E) är annorlunda jämfört med hur den är ritad i den gällande plankartan. Som plankartan genom ändring är färglagd nu ser det ut som att E-området är planlagt som Naturpark (allmän plats). Färgen bör behållas blå för E-området.</i></p> <p><i>Vissa beteckningar på den ändrade plankartan är svagt gråfärgade (t.ex. bestämmelsen om allmän luftledning (1) och bestämmelsen om minsta respektive största taklutning), vilket gör det svårsläst och risk finns att den som läser plankartan missar dessa beteckningar. Plankartan bör ändras så att alla de befintliga beteckningarna på den ändrade plankartan redovisas på samma sätt som den gällande plankartans beteckningar.</i></p> <p><i>Planbestämmelser</i></p> <p><i>En av de nya bestämmelser som införs är b1 – ”Högsta höjd på garage/utbus är 3 meter”. För att bestämmelsen ska bli tydlig bör den specificeras så att det framgår vilken typ av höjd som avses (nockhöjd, byggnadshöjd eller totalhöjd).</i></p> <p><i>Planbestämmelsen ”lek” tas bort bland annat med motiveringen att ”det är en utformningsbestämmelse för allmän platsmark liggandes på kvartersmark”. Detta är inte helt korrekt. I den vägledning som gällde vid planens antagande år 1989 finns enligt Boverkets planbestämmelsekatalog beteckningen ”lek” med bestämmelseformuleringen ”lekplats skall finnas” som en egenskapsbestämmelse på kvartersmark. Skrivningen</i></p>	<p>Revidering har gjorts. I och med att det hade missats vid planändringen att lek fanns som en egenskapsbestämmelse för kvartersmark vid planens antagande år 1989 behålls egenskapsbestämmelsen.</p> <p>Skälet till att den upphävdes till samrådshandlingarna var på grund av ovisshet att det var en egenskapsbestämmelse för kvartersmark då det i teckenförklaringen i plankartan finns under <b>2 utformning av allmän plats</b>. Den sågs alltså inte som en legal planbestämmelse.</p> <p>Utifrån den förklaring som kommit från länsstyrelsen och synpunkt från sakägare beslutas det att egenskapsbestämmelsen för lek ligger kvar i detaljplanen.</p>

<i>"utformningsbestämmelse för allmän platsmark" är med andra ord inte korrekt i detta fall.</i>	
<p><b>Undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan</b></p> <p><i>Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en strategisk miljöbedömning enligt 6 kap miljöbalken behöver göras. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan.</i></p>	Noterat

#### S4 Kommunstyrelsens arbetsutskott

Yttrande inkommet den 5 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Synpunkter på svar och samrådshandlingar:</b></p> <p><i>Kommunstyrelsens arbetsutskott har inget att erinra mot den föreslagna detaljplanen för del av fastigheten Fredriksberg 1:21, Skarpan.</i></p>	Noterat

#### S5 Ringvägen 1

Yttrande inkommet den 12 september 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Synpunkter på svar och samrådshandlingar:</b></p> <p><i>Undertecknande motsätter sig delen i planändringen vad gäller att ändra huvudmannaskapet från att kommunen har huvudmannaskap för gator och vägar till att det blir enskilt huvudmannaskap dvs. vägförening.</i></p> <p><i>Fredriksberg har en särställning då det är en större ort och Ludvika kommuns västra centrum. Fredriksberg står inför en expansiv fas då företag vill expandera och det saknas bostäder, detta gör att kommunen bör ta ett större ansvar för orten</i></p>	Noterat

<i>och inte lägga ansvaret på enskilda medborgare.</i>	
<b>Nedan följer en redogörelse av synpunkter inlämnade i punktformat</b>	
<i>Enligt Likställighetsprincipen så ska en kommun behandla sina medlemmar lika. (kommunlag 2017:725, 2 kap.3§.) Detta strider mot denna lag och vi anser inte att vi blir behandlade enligt ovanstående princip då vi i realiteten kommer få betala mer för våra vägar än i centralorten Ludvika.</i>	Noterat
<i>Vi ifrågasätter om det verkligen blir billigare att driva gator och vägar i enskild regi. Detta då kommunen redan har arbetskraft, utrustning och kompetensen för uppgiften. Kommunen kan samordna arbeten på ett kostnadseffektivare sätt och slipper betala moms.</i>	Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter  Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a>
<i>Enskilda fastighetsägare ska inte behöva bekosta samhällsinvesteringar som gynnar alla. Exempelvis när det ska byggas nya vägar och renoveringar av befintlig infrastruktur är förestående.</i>	Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter  Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a>
<i>Det kommer bli dyrare för Fredriksberg att drivas som vägförening än jämförbara orter i kommunen då kostnad för frakt och material blir dyrare med anledning av längre avstånd. Bidrag från kommunen till</i>	Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen. Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika



<i>en eventuell vägförening bör därför vara större till Fredriksberg.</i>	<p>kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Det blir inte attraktivare att bygga nytt på orten.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Det blir inte attraktivare att flytta till orten då det blir en extra kostnad för den enskilde att vara med i en vägförening.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<i>Det är svårt att driva en så stor ideell förening, varken kompetens eller vilja finns.</i>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p>

	<p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det råder oklarheter kring vad som är allmän plats, dvs vad kommunen ska ha huvudmannaskap för och inte. Gång och cykelvägar, broar mm?</i></p>	<p>Planbeskrivningen revideras och förtydligas.</p> <p>Kommunen ska ha huvudmannaskap för parker, naturområden och gång- och cykelvägar.</p>
<p><i>Kommunen ska sköta vägar på stadsplanerat område vilket Ringvägen är. Vi köpte fastigheten efter premisserna att vi inte skulle behöva stå för gatuunderhåll.</i></p>	<p>När det gäller huvudmannaskap står det så här i plan- och bygglagen 4 kap. 7§ SFS 2010:900</p> <p>”Kommunen ska vara huvudman för allmänna platser. Kommunen får dock, om det finns särskilda skäl för det, i detaljplanen bestämma att huvudmannaskapet istället ska vara enskilt för en eller flera allmänna platser.”</p> <p>Boverket lyfter förslag på särskilda skäl det är då:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Området är avsett för bostadsbebyggelse som endast används under delar av året</li><li>• Industriområde</li><li>• För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljpaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannaskap sedan tidigare.</li></ul> <p>I och med att kommunen har planmonopol är det upp till kommunen själva att bedöma bland annat om detaljplaner och planändringar ska ha kommunalt, enskilt eller delat huvudmannaskap. I det här fallet har kommunfullmäktige tagit ett beslut om att samtliga vägar</p>

	<p>utanför Ludvika och Grängesberg tätort ska ha ett enskilt huvudmannaskap.</p> <p>I planändringarna har detta landat i ett delat huvudmannaskap där gator, alla förutom länsväg 245, får ett enskilt huvudmannaskap. Utifrån det särskilda skälet ”För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljplaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannaskap sedan tidigare.”</p> <p>Att kommunen <b>ska</b> sköta vägar på stadsplanerat område är därför inte helt korrekt. Kommunen <b>är</b> i huvudregel huvudman, men har i det här fallet för Fredriksberg bedömt att huvudmannaskapet för gator och gatuområden ska vara enskilt.</p>
<p><i>OM det stämmer att Ludvika och Grängesbergs invånare betalat en avgift för gatuunderhåll när de köpte tomterna så bör Fredriksbergs invånare få samma möjlighet att retroaktivt betala denna avgift.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Vem kommer att ha ansvar för dumpade bilar som står på den tilltänkta vägföreningens vägar.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan</p>

	<p>hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<b>Nedan följer synpunkter skrivna i styckesformat</b>	
<p><i>Ludvika kommun har sedan den tog över huvudmannskapet för Säfsnäs kommun 1972 misskött sin uppgift att utveckla och förbättra orten Fredriksberg. Befolkningen har minskat med mer än hälften sedan millennieskiftet och en stor del i problematiken är att kommunen ej tar sitt ansvar för det allmänna.</i></p> <p><i>Vad blir nästa steg, fränsäger sig kommunen även ansvaret för natur och parkområden?</i></p> <p><i>Vill skicka med ett studiebesöksstips där man kan se hur det går för orter där kommunen fränsagt sig ansvar och brutit samhällskontraktet. Åk till Ljusnarbergskommun och besök orterna Ställdalen, Ställberg och Mossgruvan.</i></p>	<p>Nästa steg är inte att kommunen ska lämna ifrån sig ansvaret för natur och parkområden – några sådana planer finns inte.</p>

**S7 Lantmäteriet**

Yttrande inkommet den 21 september 2023

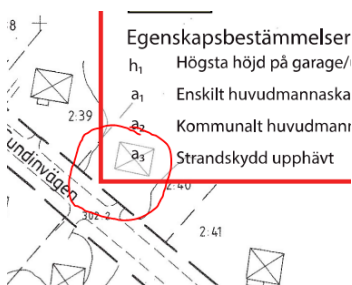
Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Delar av planen som bör förbättras:</b></p> <p><i>Genomförandetiden bör anges i anslutning till planbestämmelserna. Planens genomförandetid framgår inte av plankartan, vilket det bör göra på grund av följande skäl:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Kommunen ska enligt 4 kap. 21 § PBL ange vilken genomförandetid som gäller för detaljplanen. Om ingen genomförandetid anges blir den, enligt 4 kap 23§ PBL 15 år från den dag beslutet att anta planen får laga kraft. Att genomförandetiden i planbeskrivningen anges till 10 år är i detta sammanhang inte tillräckligt då det är plankartan som är den juridiskt bindande handlingen.</i></li> <li>- <i>Vid framtagande av detaljplaner som följer föreskrifter respektive allmänna råd BFS 2020:5 respektive 2020:6 behandlas genomförandetiden inte som en planbestämmelse. Det anges dock i konsekvensutredningen till BFS 2020:6 på sidan 24: "Genomförandetiden är inte en planbestämmelse men informationen om vilken genomförandetid som gäller <b>behöver tydligt framgå av detaljplanens redovisning.</b>" Boverket föreslår i det allmänna rådet, se avsnitt 2.1, att rubriken ovanför texten om genomförandetid ska vara "Genomförandetid" med samma rubriknivå som till exempel rubriken "Egenskapsbestämmelser för kvartersmark".</i></li> </ul>	<p>Genomförandetiden ska skrivas in i plankartan, detta hade missats inför samråd och kommer revideras.</p> <p>Övriga förbättringsförslag tas om hand och plankarta revideras.</p>

### ***Delar av planen som skulle kunna förbättras***

*Detaljer från grundkartan syns i listan över bestämmelser.*

*I listan över egenskapsbestämmelser syns illustrationer från grundkartan i botten.*

*Detta skulle kunna justeras, om än av rent kosmetiska skäl. Se skärmdokument:*



### ***Byggnadshöjd bör helst inte användas***

*I detaljplanen finns en planbestämmelse h1 som anger "högsta höjd" på garage/ uthus. Planbestämmelsen bör specificeras genom att använda ett mer vedertaget begrepp än "högsta höjd". I planbeskrivningen används på sidan 13 begreppet byggnadshöjd för att beskriva denna bestämmelse. Lantmäteriet vill tipsa om att Boverket rekommenderar höjd på byggnadsverk endast i undantagsfall ska regleras med begreppet byggnadshöjd. Detta beror på att det i rättspraxis finns olika tolkningar av begreppet. När byggnadshöjd används kan lovprövningen försvåras och leda till svårförutsedda resultat. Boverket förordar i stället i första hand att totalhöjd ellernockhöjd används eller möjligen takfotshöjd. Läs gärna mer om detta på sidan om "Höjd på byggnadsverk" i PBL Kunskapsbanken. I Boverkets föreskrifter BFS 2020:5 finns totalhöjd och nockhöjd som egna kategorier medan andra begrepp för att reglera höjd på byggnadsverk registreras i en gemensam kategori för övrigt och blir därmed svåra att följa upp vid*

övergripande analyser av till exempel  
outnyttjade byggrätter.

### S8 Ringvägen 3

Yttrande inkommet den 2 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Synpunkter på svar och samrådshandlingar:</b></p> <p>Undertecknande motsätter sig delen i planändringen vad gäller att ändra huvudmannaskapet från att kommunen har huvudmannaskap för gator och vägar till att det blir enskilt huvudmannaskap dvs. vägförening.</p> <p>Fredriksberg har en särställning då det är en större ort och Ludvika kommuns västra centrum. Fredriksberg står inför en expansiv fas då företag vill expandera och det saknas bostäder, detta gör att kommunen bör ta ett större ansvar för orten och inte lägga ansvaret på enskilda medborgare.</p>	<p>Noterat</p>
<p><b>Nedan följer en redogörelse av synpunkter inlämnade i punktformat</b></p>	
<p>Enligt Likställighetsprincipen så ska en kommun behandla sina medlemmar lika. (kommunlag 2017:725, 2 kap.3§.) Detta strider mot denna lag och vi anser inte att vi blir behandlade enligt ovanstående princip då vi i realiteten kommer få betala mer för våra vägar än i centralorten Ludvika.</p>	<p>Noterat</p>
<p>Vi ifrågasätter om det verkligen blir billigare att driva gator och vägar i enskild regi. Detta då kommunen redan har arbetskraft, utrustning och kompetensen för uppgiften. Kommunen kan samordna arbeten på ett kostnadseffektivare sätt och slipper betala moms.</p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör</p>

	<p>själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Enskilda fastighetsägare ska inte behöva bekosta samhällsinvesteringar som gynnar alla. Exempelvis när det ska byggas nya vägar och renoveringar av befintlig infrastruktur är förestående.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det kommer bli dyrare för Fredriksberg att drivas som vägförening än jämförbara orter i kommunen då kostnad för frakt och material blir dyrare med anledning av längre avstånd. Bidrag från kommunen till en eventuell vägförening bör därför vara större till Fredriksberg.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det blir inte attraktivare att bygga nytt på orten.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>



<p><i>Det blir inte attraktivare att flytta till orten då det blir en extra kostnad för den enskilde att vara med i en vägförening.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det är svårt att driva en så stor ideell förening, varken kompetens eller vilja finns.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Det råder oklarheter kring vad som är allmän plats, dvs vad kommunen ska ha huvudmannaskap för och inte. Gång och cykelvägar, broar mm?</i></p>	<p>Planbeskrivningen revideras och förtydligas.</p> <p>Kommunen ska ha huvudmannaskap för parker, naturområden och gång- och cykelvägar.</p> <p>När det gäller broar så hamnar skötseln på den som har huvudmannaskap. Det innebär exempelvis att om det är en gång- och cykelbro så är det kommunens ansvar. Men om det är en bro på en väg som inte är länsväg 245 hamnar det på ett enskilt huvudmannaskap.</p>
<p><i>Kommunen ska sköta vägar på stadsplanerat område vilket Ringvägen är.</i></p>	<p>När det gäller huvudmannaskap står det så här i plan- och bygglagen 4 kap. 7§ SFS 2010:900 ”Kommunen ska vara huvudman för</p>

*Vi köpte fastigheten efter premisserna att vi inte skulle behöva stå för gatuunderhåll.*

allmänna platser. Kommunen får dock, om det finns särskilda skäl för det, i detaljplanen bestämma att huvudmannskapet istället ska vara enskilt för en eller flera allmänna platser.”

Boverket lyfter förslag på särskilda skäl det är då:

- Området är avsett för bostadsbebyggelse som endast används under delar av året
- Industriområde
- För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljplaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannskap sedan tidigare.

I och med att kommunen har planmonopol är det upp till kommunen själva att bedöma bland annat om detaljplaner och planändringar ska ha kommunalt, enskilt eller delat huvudmannskap. I det här fallet har kommunfullmäktige tagit ett beslut om att samtliga vägar utanför Ludvika och Grängesberg tätort ska ha ett enskilt huvudmannskap.

I planändringarna har detta landat i ett delat huvudmannskap där gator, alla förutom länsväg 245, får ett enskilt huvudmannskap. Utifrån det särskilda skälet ”För att få en enhetlig förvaltning vid ny eller kompletterande detaljplaneläggning i ett område där det finns enskilt huvudmannskap sedan tidigare.”

Att kommunen **ska** sköta vägar på stadsplanerat område är därför inte helt korrekt. Kommunen **är** i

	<p>huvudregel huvudman, men har i det här fallet för Fredriksberg bedömt att huvudmannaskapet för gator och gatuområden ska vara enskilt.</p>
<p><i>OM det stämmer att Ludvika och Grängesbergs invånare betalat en avgift för gatuunderhåll när de köpte tomterna så bör Fredriksbergs invånare få samma möjlighet att retroaktivt betala denna avgift.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><i>Vem kommer att ha ansvar för dumpade bilar som står på den tilltänkta vägföreningens vägar.</i></p>	<p>Frågan berör inte själva ändringen av plankartan och kan därmed inte besvaras i samrådshandlingen.</p> <p>Information gällande vägföreningarna finns på Ludvika kommuns hemsida under: bygga, bo och miljö – trafik och gator – vägsamfälligheter</p> <p>Frågor och synpunkter som ej berör själva ändringen av plankartan hänvisas istället till <a href="mailto:kultur.samhallsutveckling@ludvika.se">kultur.samhallsutveckling@ludvika.se</a></p>
<p><b>Nedan följer synpunkter skrivna i styckesformat</b></p>	
<p><i>Ludvika kommun har sedan den tog över huvudmannaskapet för Säfsnäs kommun 1972 misskött sin uppgift att utveckla och förbättra orten Fredriksberg. Befolkningen har minskat med mer än hälften sedan millennieskiftet och en stor del i problematiken är att kommunen ej tar sitt ansvar för det allmänna.</i></p>	<p>Nästa steg är inte att kommunen ska lämna ifrån sig ansvaret för natur och parkområden – några sådana planer finns inte.</p>

<p><i>Vad blir nästa steg, fränsäger sig kommunen även ansvaret för natur och parkområden?</i></p> <p><i>Vill skicka med ett studiebesöksstips där man kan se hur det går för orter där kommunen fränsagt sig ansvar och brutit samhällskontraktet. Åk till Ljusnarbergskommun och besök orterna Ställdalen, Ställberg och Mossgruvan.</i></p>	
--	--

### S10 Myndighetsnämnden miljö och bygg

Yttrande inkommet den 25 oktober 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><b>Beslut</b></p> <p><i>Myndighetsnämnden miljö och bygg ingen erinran mot planändringarna då det i huvudsak rör administrativa ändringar.</i></p>	<p>Noterat</p>
<p><b>Skäl till det föreslagna beslutet</b></p> <p><i>Dnr 2023-1532</i></p> <p><i>Planändringarna medför ingen förändring ur miljö- och hälsoskyddssynpunkt. Ändrat huvudmannaskap är enbart en administrativ åtgärder. En förutsättning är dock att vägarna även i fortsättningen sköts och underhålls som tidigare.</i></p> <p><i>Dagvatten förhållandena kommer inte ändras i befintliga miljöer i planförslagen föreslås: "För att hantera dagvattnet bör ett lokalt omhändertagande av dagvatten (LOD) ske i planområdet, det kan räcka med ett dike längs med gatorna för att ta hand om dagvattnet och infiltrera det på ett naturligt sätt i marken. Befintliga gröna ytor kan nyttjas för en lokal infiltration. Vid nybyggnation bör hårdgjorda ytor begränsas, att använda sig av genomsläppliga material för exempelvis parkeringsytor är att föredra."</i></p> <p><i>Myndighetsnämnden miljö och bygg bedömer att detta kan vara tillräckligt i berörda områden.</i></p>	<p>Bedömningen som görs är att det inte kommer ske en förändring i vägarnas skötsel.</p>

**G2 Länsstyrelsen**

Yttrande inkommet den 6 december 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<b>Överprövningsgrundande synpunkter</b>  <i>Länsstyrelsens granskning har inte identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10§ plan – och bygglagen.</i>	Noterat

**G4 Lantmäteriet**

Yttrande inkommet den 21 december 2023

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<b>Samfällighetsförening/vägförening</b>  <i>Gemensamt för alla fyra planbeskrivningar är att begreppen väg- och samfällighetsförening används lite inkonsekvent i förhållande till begreppet gemensambetsanläggning. Liksom vad kommunen beskriver kring ansvar för att ansöka om och bekosta omprövning av befintliga gemensambetsanläggning, bör samma redogörelse göras för ansvaret att ansöka om och bekosta bildandet av en samfällighetsförening.</i>	Noterat

**G5 Kommunstyrelsens arbetsutskott**

Yttrande inkommet den 15 januari 2024

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<b>Beslut</b>  <i>Kommunstyrelsens arbetsutskott har inget att erinra mot förslag till ändring av detaljplan gällande vägsamfälligheter i detaljplan för del av Fredriksberg 1:21 "Skarpan" (plan nr. 295)</i>	Noterat

#### 4. Samrådsmöte

Vid samrådsmötet den 16 augusti 2023 närvarade 10 personer från allmänhet och sakägare. På grund av tillägg av ännu en planhandling, plan 259 hölls ytterligare ett samrådsmöte den 25 september 2023, på detta möte deltog 3 personer från allmänheten och sakägare.

#### 5. Övrigt

I ett telefonsamtal med Ellevio kom frågan upp om tre separata ingen erinran behövdes skickas in. Kommunen gjorde bedömning att vid samma synpunkt på alla tre planer räcker det med en inkommen synpunkt.

En fråga i form av mail inkom den 22 september 2023 från Ludvikahem mailet löd så här:

*"En fråga. Vi är i dag inte berörda av aktuell fastighet mer än att vi får transporter med bl.a pellets mm på vägen som går över fastigheten till Säfsgården på Skyttvägen 3 i Fredriksberg. Hur berörs vi och hur blir lösningen i framtiden för vår del i så fall?"*

På detta svarade vi så här:

*"Det som sker med planändringen är att huvudmannskapet, det vill säga den som ansvarar för underhåll och anläggning av den allmänna platsen i det här fallet vägarna, blir enskilt. Det kommer alltså skötas av en vägförening, ombildandet av vägföreningen kommer ske genom en lantmäteriförrättning. Vi kan inte svara på frågan hur det kommer påverka er i framtiden då frågan gäller den framtida lantmäteriförrättningen, det är därför den framtida lantmätaren som avgör om och hur ni berörs."*

Efter fråga och svar tillkom ingen ytterligare fråga och Ludvikahem hade inget att erinra.

Inget officiellt yttrande har kommit från miljö- och byggnämnden vid granskning, däremot har dialog hållits med miljö- och bygg. Miljö- och byggnämnden har inget att tillägga från sitt yttrande vid samråd och har ingen erinran. Från miljö har detta sagts: *Vår nämnd hade ingen erinran. Ärendet är överlämnat till byggsektionen. Ur en miljösynpunkt så medför ändrat huvudmannskap ingen förändring och medför inte heller betydande miljöpåverkan.* Information från byggsektionen var: *Frågor om huvudmannskap för gator och andra allmänna platser regleras i byggnadslagstiftningen, numera nya plan- och bygglagen (PBL) som trätt i kraft den 2 maj 2011.*

*I en detaljplan enligt PBL ska alltid anges om kommunen eller någon annan ska vara huvudman för allmän plats.*

*PBL ställer särskilda krav på att gator och andra allmänna platser ska utformas så att de kan användas av personer med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga.*

*Prövning av lov och anmälningar*

*Kommunens/ vägsamfällighetens möjlighet att lämna medgivande till åtgärder (lov och bygglovsbefriade åtgärder) är begränsade.*

*Kommunen/ vägsamfällighetens inte kan lämna ett medgivande till att en bygglovsbefriad åtgärd utförs närmare gräns mot allmän plats än 4,5 meter.*

*Det är positivt om det finns en vägsamfällighet att kunna bära/ underrätta i lovärenden.*

## **Källor**

Boverket (2023). *Kommunalt planmonopol.*

<https://www.boverket.se/sv/kommunernas-bostadsforsorjning/kommunens-verktyg/kommunalt-planmonopol/> Hämtad 2023-11-01.

## **6. Tidplan**

Detaljplanen beräknas antas av kultur- och samhällsutvecklingsnämnden under februari månad 2024.

## **7. Slutsats**

Planändringarna kan lämnas för antagande efter att planhandlingarna har justerat enligt inkomna yttranden. Planärendet kan slutföras med standardförfarande.

## **8. Medverkande tjänstemän**

Samrådsredogörelsen har skrivits av verksamhetsområde Planering.

Anne-Karin Grönvold  
Planeringschef

Sophie Loch  
Planhandläggare