



Verksamhetsområde Planering
Anas Skaef, 0240-861 61
anas.skaef@ludvika.se

Samrådsredogörelse

Detaljplan för Hillängens idrottsplats med flera "Ludvika Arena" i Ludvika



Hillängens idrottsplats

Innehåll

1. Samrådets bedrivande.....	2
2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande.....	3
3. Sammanfattning av inkomna yttranden med samhällsbyggnadsförvaltningens kommentarer.....	4
4. Samrådsmöte	24
5. Övrigt.....	25
6. Tidplan.....	26
7. Slutsats	26
8. Medverkande tjänstemän	26

1. Samrådets bedrivande

Den 22 april 2020 §40 beslutade samhällsbyggnadsnämnden (tidigare namn för kultur- och samhällsutvecklingsnämnden) att ge verksamhetsområde Planering i uppdrag att upprätta denna detaljplan. I uppdraget ingår att genomföra samråd.

Samrådet genomfördes från den 3 maj till och med den 21 juni 2022. Under denna tid gavs allmänheten, sakägare, myndigheter, intresseföreningar, kommunala nämnder med flera, tillfälle att yttra sig över ett förslag till ny detaljplan.

Samrådet har kungjorts i lokalpressen och på kommunens anslagstavla.

Samrådshandlingar har skickats ut till 70 berörda remissinstanser enligt verksamhetsområde Planerings sändlista och fastighetsförteckning.

Detaljplanen har även varit tillgänglig på kommunens hemsida på internet [Pågående planer - Ludvika kommun](#), i Ludvika bibliotek (Engelbrektsgratan 3), Solviksskolan (Grågåsvägen 7) och på plan 5 i Ludvika Folkets hus.

Ett samrådsmöte hölls den 24 maj 2022. En medborgardialog med Solviksskolans elever hölls den 10 maj 2022.

13 yttranden har inkommit, varav 2 efter samrådstillfällets slut.

2. Inkomna yttranden och deras huvudsakliga ställningstagande

Av inkomna 13 yttranden var 8 med synpunkter och 5 utan erinran.

		Ingen erinran	Yttrande med synpunkter	Inkommet datum
Länsstyrelsen	S11		x	2022-06-20
Kommunala nämnder, förvaltningar m fl				
Kommunstyrelsens arbetsutskott	S4	x		2022-05-30
Myndighetsnämnden miljö och bygg	S12	x		2022-06-28
Räddningstjänsten Dala Mitt	S2	x		2022-05-16
LKAB/LudvikaHem AB	S10			2022-06-20
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende inom planområdet				
BRF Blåmesen	S13		x	2022-08-17
Sakägare, bostadsrättshavare, hyresgäster och boende i fastigheter gränsande till planområdet				
-				
Intresseföreningar och sammanslutningar				
PRO Boule i Ludvika	S8		x	2022-06-15
Övriga privatpersoner				
-				
Övriga				
Polismyndigheten Ludvika	S1	x		2022-05-05
Ludvika Badmintonklubb (LBMK)	S3		x	2022-05-21
Trafikverket	S5		x	2022-06-07
Postnord	S6	x		2022-06-08
Lantmäteriet	S7		x	2022-06-14
WBAB	S9		x	2022-06-17

3. Sammanfattning av inkomna synpunkter med kultur- och samhällsutvecklingsförvaltningens kommentarer

Yttranden utan erinran redovisas endast i tabellen ovan.

S3 Ludvika Badmintonklubb (LBMK)

Yttrande inkommet den 21 maj 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>LBMK har ingen möjlighet att arrangera badmintontävlingar pga att Rackethallen är för liten för detta ändamål.</i></p> <p><i>LBMK ser positivt på att "Ludvika Arena" planeras och vill att följande önskemål tas med i planeringen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Arenan innefattar möjlighet till minst 10 badmintonbanor för att LBMK ska ges möjlighet att tillgodose den efterfrågan som finns på träningsmöjligheter, men även för att kunna anordna tävlingar, cuper och träningsläger.</i> - <i>Arenan har en fri takhöjd på minst 8 m.</i> - <i>Avståndet mellan banor, och mellan banor och hinder, följer Svenska badmintonförbundets krav.</i> - <i>Arenan förses med belysning som är anpassad för badmintonspel.</i> - <i>Arenan har läktare med plats för minst 200 personer.</i> - <i>Arenan har väl tilltagna omklädningsrum med duschmöjligheter.</i> - <i>Arenan har en yta avsedd för cafeteria.</i> <p><i>Om det inte är möjligt att anpassa "Ludvika Arena" enligt dessa önskemål vill LBMK att Rackethallen på Lorensberga byggs ut med 5 banor till samt en läktare.</i></p> <p><i>Dessutom vill LBMK att uthyrning av badmintonbanor (i en badmintonhall) prioriteras till badmintonföreningar och badmintonspelare i första hand och till annat ändamål i andra hand.</i></p>	<p>LBMK:s önskemål om takhöjd, avstånd mellan banor och läktarplatser med mera kan tillgodoses inom ramen för idrottsarenabyggnad.</p> <p>Detaljplanen styr dock inte hur idrottsarenan kommer att användas och inte heller möjligheten till ett antal badmintonbanor. Frågan skickas därför vidare till Ludvika kommunfastigheter aktiefbolag (LKFAB).</p>

S4 Kommunstyrelsens arbetsutskott (KSU)

Yttrande inkommet den 30 maj 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
------------	----------------------------

<i>Kommunstyrelsens arbetsutskott har inget att erinra mot den föreslagna detaljplanen men föreslår att planbeskrivningen kompletteras avseende laddinfrastruktur.</i>	Planbeskrivningen kompletteras avseende laddinfrastruktur.
--	--

S5 Trafikverket

Yttrande inkommet den 7 juni 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Dagvatten <i>Kommer allt vatten som alstras inom planområdet att ledas till det kommunala systemet för dagvatten? Vi önskar en beskrivning av hur vattnet ska omhändertas samt om och isåfall hur väg 66 påverkas. Vill man leda vatten till vägens trummor och diken? Om allt vatten inte tas om hand i det kommunala systemet, vill Trafikverket att en dagvattenutredning görs, där det räknas på 50-årsregn.</i></p>	<p>En dagvattenutredning har gjorts och visar att väg 66 inte kommer att påverkas till följd av genomförandet av den nya planen. Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Buller <i>Om framtagna bullerutredning Den genomförda bullerutredningen gäller enbart för den kommunala Timmermansvägen och för detta år (2022). Det behöver tas fram en bullerutredning som tar med alla bullerkällor i området som kan påverka planerade nya bostadsbus. Sammanvägda bullernivåer behövs tas fram från samtliga bullerkällor som kan komma att påverka nya bostäder. Bullernivåer som behöver tas fram för nivåer minst 20 år fram i tiden: Ekvivalenta och maximala bullernivåer inomhusnivåer och utombus under dagtid och nattetid sammanvägda från samtliga bullerkällor. Parkeringsplatser i närheten av bostadsbus kan medföra bullerstörningar för boende i närområdet och då särskilt nattetid. Parkeringsplatsers placering är viktig för boendes hälsa. Det kan behöva planeras för bullerskyddande åtgärder för kommande bostäder om parkeringsplatser byggs nära planerade bostäder.</i></p>	<p>Bullerutredning har justerats i enlighet med ändringarna i planförslaget. Se även svar på Länsstyrelsens yttrande. Planbeskrivningen justeras.</p>

Om trafikbuller vid bostadsbus intill väg 66
Trafikbullernivåer vid befintliga bostadsbus
intill väg 66 i anslutning till planområdet är
redan idag mycket höga.
Bullernivåerna vid bostadsbusen närmast väg 66
idag är ekvivalent 57-64 dBA och maximalt
72-80 dBA.
I framtiden kan dessa bullernivåer vara 2-3
dBA högre, vilket gör det viktigt att ta med rätt
underlag vid planeringen av nya bostäder.
Trafikbuller stör boende och bullernivåer som
ligger över beslutade riktvärden kan finnas vid
bostadsbus 100 meter eller mer från en
högtrafikerad väg.
Om nybyggnation av bostadsbus, skola och
förskola
Riktvärden för byggnation av bostäder ska
innehållas.
Riktvärden för trafikbuller från väg- och
spårtrafik för skolor och undervisningslokaler
ska innehållas.
Om ökande trafikbuller vid utökade transporter
Utökad verksamhet eller utökade transporter,
som t ex ökad busstrafik, ger ökade störningar
för boende i närområdet som kommer att
påverkas negativt av det ökade bullret från
passerande transporter och så särskilt nattetid.
Det går att minimera störning från transporter
genom att planera när, var och hur dessa
transporter sker.
Det är även viktigt att använda mindre
bullrande fordon vid transporter.
Om bullerstörning från idrottsanläggning
Ljudnivån från idrottsplatser är varierande men
kan orsaka återkommande störningar för
närboende av sådan grad och varaktighet att de
är att betrakta som en olägenhet enligt
miljöbalken.
Vid intensiv användning av en idrottsplats,
exempelvis vid matcher i lagidrotter, är det inte
ovanligt att den ekvivalenta ljudnivån vid
bostäder som ligger granne med idrottsplatsen
uppgår till 50 – 55 dBA.
Maxnivån vid ljudtoppar från spelare och
publik kan ofta vara 75 – 80 dBA. Dessa
nivåer är så pass höga att de kan störa samtal.

<p><i>De kan också upplevas störande för de närboende och orsaka irritation och obehag. Både Naturvårdsverket och Boverket har tagit fram vägledning när det gäller buller från idrottsplatser eftersom det kan uppstå situationer då buller från idrottsutövning blir störande för de människor som bor i direkt anslutning till idrottsplatsen.</i></p> <p><i>Vägledning har tagits fram för att minska risken för sådana störningar och visa på lämpliga åtgärder samt när åtgärder kan vara aktuella. Med genomtänkt planering och ömsesidig hänsyn bör olika typer av användning av park- och rekreationsområden kunna samspas utan att inskränkande åtgärder behöver vidtas. Om störande buller uppstår på en idrottsanläggning bör detta åtgärdas.</i></p>	
<p>Farligt gods</p> <p><i>Väg 66 är rekommenderad färdväg för farligt gods. Hänsyn till farligt gods bör beaktas enligt de rekommendationer som Länsstyrelsen anger. Eventuella skydds- eller riskreducerande åtgärder ska inte placeras inom vägområdet. Vi hänvisar i övrigt till Länsstyrelsens bedömning.</i></p>	Planbeskrivningen och plankartan kompletteras.
<p>Trafikutredningen</p> <p><i>Trafikverket anser att trafikutredningen är bra och genomarbetad, med både på plats-räkning av svängandelar och beräkningar av framtida trafikflöden.</i></p> <p><i>Några saker bör dock förtydligas: Trots att man gjort en på plats-räkning av svängandelar har man ändå valt att dissekera dessa två timmätningar och räkna om dem baserat på en "maxkvart". Den högst belastade kvarten multiplicerades sedan med 4 för att på så sätt få en "max-maxtimme". Detta skulle kunna vara en intressant känslighetsanalys, då denna storleksordning på trafikflöde säkert kan förekomma. Trafikverket hade däremot hellre sett att man som huvudanalys tog de uppmätta timmarna rakt av såvida det finns fog för att anta att det var representativ vardagstrafik som uppmättes under trafikräkningstillfällena. Att få ett spann av belastningsgrader m.h.a. känslighetsanalyser blir också viktigare när</i></p>	Trafikutredningen har reviderats och godkänts av Trafikverket. Planbeskrivningen kompletteras.

<p><i>Timmermansgatan/väg 66 redan i dagsläget ser ut att ha mindre god framkomlighet. Man har valt att fördela 14% av den nyalstrade trafiken till maxtimmen. Sannolikt kommer denna siffra från att man adderat ibop trafiken under "max-maxtimmen" och sedan delat med en ÅDT-mätning. Ett riktmärke är att ungefär 10% av ÅDT genereras under maxtimmen. Att använda en mycket större proportion riskerar att ge en skev fördelning av den nyalstrade trafiken. Till detta kan också tilläggas att man tror att den nya idrottshallen framförallt genererar trafik utanför maxtimmarna, låt vara att denna inte antas utgöra den stora delen av trafikökningen. Man bör motivera den siffra som används, mer noggrant.</i></p>	
<p>Åtgärder i infrastrukturen</p> <p><i>Trafikutredningen kommer fram till att kritiska lägen både finns idag och kommer att förvärras på det kommunala vägnätet, och då under de högst belastade tidpunkterna. Det fungerar dock bra för genomgående trafik på väg 66 och för trafikanter att svänga av från väg 66. Om trafiken styrs till Grågäsvägen kan det ge två problematiska anslutningar. Det är generellt svårt att styra trafik och utredningen har inte analyserat om det skulle fungera att styra trafiken. Trafikutredningen föreslår ett högersvängsfält på Timmermansgatan, men har inte undersökt vilken effekt som ett högersvängsfält kan ge. Trafikverket tror inte att ett högersvängsfält kommer att ge den önskade effekten. Vad händer om ett högersvängsfält inte löser problemet? För att veta om ett högersvängsfält är en relevant åtgärd, bör åtgärden studeras. Trafikutredningen föreslår vänstersvängsfält eller cirkulationsplats på väg 66. Ett vänstersvängsfält kommer inte att lösa de problem som både finns idag och kommer att finnas i framtiden, på kommunala gator, eftersom det inte är besvärligt för trafik på väg 66 att svänga från statlig väg.</i></p>	<p>Trafikutredningen har reviderats och godkänts av Trafikverket. Planbeskrivningen kompletteras.</p>

<p><i>Köer på kommunal gata, när trafikanter väntar på att köra ut på väg 66, försvinner inte pga ett vänstersvängsfält på väg 66, eftersom problemet inte föreligger på väg 66 utan på det kommunala vägnätet.</i></p> <p><i>Om det hade varit svårt att svänga från väg 66 hade ett vänstersvängsfält gjort skillnad.</i></p> <p><i>Det är inte heller självklart att en cirkulationsplats skulle lösa köproblematiken på kommunalt vägnät.</i></p> <p><i>Bägge de studerade kommunala gatorna har 1,5 i belastningsgrad år 2040. Idag är siffran 0,8, vilket är en varningssignal, och betyder att köer uppstår. 1,0 innebär att systemet kollapsar.</i></p> <p><i>Utredningen har använt siffror från 2015. Är de uppräknade till dagens nivåer? Om siffrorna ej är uppräknade är det kanske högre belastningsgrad än 0,8. Angivelsen att man tycker att det är problem idag, tyder på att det skulle kunna vara siffror som inte är uppräknade, dvs att belastningsgraden är högre än 0,8.</i></p> <p><i>Det verkar inte som att det kommer att bli en kösituation på väg 66, utan köer bildas på det kommunala vägnätet. Dock kan problem uppstå som en bieffekt av köer på kommunalt vägnät.</i></p> <p><i>Text om det blir svårt att komma ut på väg 66 från kommunal gata, så kan det ge konfliktsituationer om bilister blir stressade och kastar sig ut på väg 66. Det ger risk för trafikolyckor på statlig väg.</i></p> <p><i>Trafikutredningen anger att "Tills korsningen har anpassats till de högre trafikflödena bör exploateringar som ökar trafiken på Timmermansvägen och Marnäsvägen ske i begränsad omfattning." Trafikverket instämmer i detta.</i></p> <p><i>Trafikverket vill därför att utredningen ska studera och ange vilken som är den bästa lösningen för att hantera problemen som finns på kommunalt vägnät.</i></p>	
<p>Samverkansavtal om åtgärder</p> <p><i>Det är viktigt att säkerställa att de åtgärder som behöver göras, genomförs innan exploateringen, så att det ej uppstår problem på väg 66.</i></p>	<p>Ett samverkansavtal mellan Trafikverket och Ludvika kommun upprättas.</p>

<p><i>Ev framtida åtgärder på statlig infrastruktur, som görs som en följd av exploateringen, ska bekostas av annan part än Trafikverket. Ett samverkansavtal ska därför skrivas mellan Ludvika kommun och Trafikverket. Ett samverkansavtal visar på ansvar för kostnader och att parter är eniga om vilken typ av åtgärd som eventuellt blir aktuell. Avtalet ska vara påskrivet innan detaljplanen antas.</i></p>	
--	--

S6 Postnord Sverige AB

Yttrande inkommet den 8 juni 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Postnord ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.</i></p> <p><i>Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt, trafiksäkert och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.</i></p> <p><i>Vid nybyggnation av villor/ radbus och verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.</i></p> <p><i>PostNord ska därför kontaktas i samband med nybyggnation eller förändring av befintlig detaljplan. Kontaktuppgifter av PostNord med mera finns i yttrandet.</i></p> <p><i>En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras med ovannämnd information.</p>

S7 Lantmäteriet

Yttrande inkommet den 14 juni 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Delar av planen som bör förbättras</i></p>	<p>Detaljplanen startades 17 februari 2020 och omfattas därför inte av krav på Boverkets</p>

PLANKARTAN FÖLJER INTE**BOVERKETS****REKOMMENDATIONER**

Det är en stor fördel för samhället i stort om kommunen i möjligaste mån följer Boverkets rekommendationer i BFS 2020:6 för den tvådimensionella redovisningen av planens innehåll i en plankarta. Plankartans utformning uppfyller inte dessa råd på följande punkter och det finns inget motiv angivet till varför så har skett:

- *Användningsbestämmelserna GÅNG och CYKEL bör i listan med planbestämmelser redovisas som en bestämmelse: GÅNG- OCH CYKELVÄG.*
- *Det finns inte längre några administrativa bestämmelser – de som tidigare varit sådana redovisas nu som egenskapsbestämmelser. En sekundär egenskapsgräns (med samma manér som den gamla administrativa gränsen) kan användas för att avgränsa egenskapsområden som korsar andra egenskapsområden.*
- *Vid framtagande av detaljplaner som följer Boverkets föreskrifter respektive allmänna råd BFS 2020:5 respektive 2020:6 behandlas genomförandetid inte som en planbestämmelse. Det anges dock i konsekvensutredningen till BFS 2020:6 på s. 24. ”Genomförandetiden är inte en planbestämmelse men informationen om vilken genomförandetid som gäller behöver tydligt framgå av detaljplanens redovisning. Genomförandetiden kan därför, trots att det inte är någon planbestämmelse, redovisas under en egen rubrik i listan med planbestämmelser.” Boverket föreslår i det allmänna rådet, avsnitt 2.1, att rubriken ovanför texten om genomförandetiden ska vara ”Genomförandetid” med samma*

föreskrifter (BSF 2020:5).

Boverkets allmänna råd (BFS 2020:6) var då omöjligt att tillämpas av tekniska skäl, planbestämmelserna följer därför föregående allmänna råd.

<p><i>rubriknivå som till exempel rubriken "Egenskapsbestämmelser för kvartersmark".</i></p>	
<p>BYGGNADSHÖJD BÖR HELST INTE ANVÄNDAS</p> <p><i>Lantmäteriet vill tipsa om att Boverket rekommenderar att höjd på byggnadsverk endast i undantagsfall ska regleras med begreppet byggnadshöjd. Detta beror på att det i rättspraxis finns olika tolkningar av begreppet. När byggnadshöjd används kan lovprövningen försäras och leda till svårförutsedda resultat. Boverket förordar istället i första hand att totalhöjd eller nockhöjd används eller möjligen takfotshöjd. Läs gärna mer om detta på sidan om "Höjd på byggnadsverk" i PBL Kunskapsbanken. I Boverkets föreskrifter BFS 2020:5 finns totalhöjd och nockhöjd som egna kategorier medan andra begrepp för att reglera höjd på byggnadsverk registreras i en gemensam kategori för övrigt och blir därmed svåra att följa upp vid övergripande analyser av t.ex. outnyttjade byggrätter.</i></p>	<p>Byggnadshöjd har ändrats till nockhöjd. Plankartan justeras.</p>
<p>KOMBINATION ENSKILD + ALLMÄN KVARTERSMARK</p> <p><i>Det förefaller som att användningen R – Skola kan komma att anses vara kvartersmark för annat än enskilt bebyggande (allmän kvartersmark). När det förekommer allmän kvartersmark i en plan bör kommunen i planbeskrivningen redovisa att det aktuella området bedöms vara allmän kvartersmark. Till allmän kvartersmark hör inlösenregler. Enligt 6 kap. 13 § PBL har kommunen rätt att lösa sådan mark, om användningen för det avsedda allmänna ändamålet inte kan anses säkerställd. Markägaren kan även begära att kommunen löser in sådan mark enligt 14 kap. 14 § PBL</i></p> <p><i>I den aktuella planen kombineras dessutom den allmänna kvartersmarken med enskild kvartersmark. Att kombinera allmän och enskild kvartersmark kan leda till problem, exempelvis kan det bli så att ingen byggnad för det allmänna ändamålet byggs och utan enbart för det enskilda. Inlösenrätten för det allmänna</i></p>	<p>Användningen "skola" togs bort från förslaget. Planbeskrivningen och plankartan justeras.</p>

<p><i>ändamålet finns då fortfarande kvar. I denna situation kan både fastighetsägaren och kommunen begära att kommunen ska lösa in området för det allmänna ändamålet trots att området redan är utbyggt för det enskilda ändamålet. Lantmäteriet rekommenderar därför att kommunen så långt som möjligt skiljer enskild och allmän kvartersmark åt.</i></p> <p><i>Om förhållanden är sådana att kommunen ändå vill gå vidare med förslaget med kombination av enskild och allmän kvartersmark och gör bedömningen att eventuella problem eller risker med detta är små eller inga, så bör denna bedömning redovisas och motiveras i planbeskrivningen.</i></p> <p><i>Det bör även finnas en redovisning av reglerna kring kommunens rätt, respektive skyldighet att på anmodan av fastighetens ägare, att lösa in området enligt 6 kap 13 § PBL respektive 14 kap 14 § PBL. Dessutom bör det redovisas hur kommunens rätt/skyldighet påverkas vid bygglov till förmån för enskild enligt 9 kap 32 § PBL.</i></p>	
<p>x-OMRÅDE INTE TILLRÄCKLIGT FÖR ATT SÄKERSTÄLLA ALLMÄNHETENS TILLTRÄDE</p> <p><i>Lantmäteriet vill uppmärksamma kommunen om följande vad gäller x-områden. Genom att lägga ut x-område i en detaljplan reglerar kommunen endast att byggnadsnämnden inte får bevilja bygglov som hindrar allmänhetens tillträde till x- området. Det räcker inte med x-bestämmelsen i detaljplanen för att få rätten till tillträde utan det krävs även upplåtelse t.ex. ett servitut till förmån för en kommunal fastighet.</i></p> <p><i>Om det i en gällande plan är så att markägaren, eller någon rättighetshavare inte vill upplåta en sådan rätt och släppa fram allmänheten, har kommunen inga möjligheter att tvinga sig till en sådan rätt. För att vara säker på att få tillträde till fastigheten behöver normalt sett rättigheten säkras upp innan planen antas. Dessa förhållanden bör beskrivas i planhandlingarna med anledning av att det finns x-områden utlagda i planförslaget.</i></p>	<p>Ett servitut upplåts, planbeskrivningen kompletteras.</p>

<p><i>Lantmäteriet undra dock huruvida kommunen har övervägt att lägga ut området för gång- och cykelväg som allmän plats i stället för som x-område?</i></p>	
<p>ENDAST u-OMRÅDE SÄKERSTÄLLER INTE LEDNINGARNA</p> <p><i>Genom att lägga ut markreservatet för allmännyttiga underjordiska ledningar s.k. u-område ser kommunen dels till så att det inte blir planstridigt att lägga några underjordiska ledningar inom den aktuella kvartersmarken. Dels att lov inte kan ges lovpliktiga åtgärder som hindrar att ledningen utförs. Det bildas däremot ingen rättighet genom att kommunen lägger ut ett u-område i planen. För att säkerställa att ledningarna får vara kvar behöver normalt sett ledningsrätt eller servitut upplåtas.</i></p>	<p>Ledningsrätt eller servitut upplåts, planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p><i>Delar av planen som skulle kunna förbättras (Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)</i></p> <p>B-OMRÅDET I NORDVÄST</p> <p><i>Vad är tanken med området i nordvästra delen av planområdet, som är utlagt med B – Bostäder och prickmark? Ska denna del regleras in i omkringliggande bostadsfastighet/er? I sådant fall bör det redovisas bättre i planbeskrivningen.</i></p>	<p>Utpekad område nyttjas av Blåmesen 3 som tomtmark och bör förvärfvas av Blåmesen 3 för att trygga deras nyttjande av området. Se även 7.1.2 Fastighetsbildning i planbeskrivningen.</p>

S8 PRO Boule i Ludvika

Yttrande inkommet den 15 juni 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Kortfattad beskrivning av yttrandet</p> <p><i>Föreningen PRO Boule i Ludvika känner sig inte sedda i detaljplane förslag. Det finns risk att boule-verksamhet blir uttraderad – om inte kommunen har en dialog med föreningen kring vad de vill och önskar.</i></p> <p><i>Parkeringsplatser för Hillängens idrottsplats är för dåligt redovisat i planbeskrivningen. Ishallens publiktoppar och publiktillströmning till "Ludvika Arena" kommer att innebära behov</i></p>	<p>En utredning/funktionsprogram (bilaga 6) har tagits fram parallellt med detaljplanprocessen.</p> <p>Utredningen är baserad på analys av föreningarnas behov och önskemål, detta styrs dock inte direkt av detaljplanen. Frågan skickas därför vidare till LKFAB.</p>

<p><i>många många p-platser. Lär av Biltema på Lyviksberget hur man skapar välorganiserade parkeringar. Kvartersmark finns efter att gamla Marnässkolan rivits.</i></p>	<p>Redovisningen av parkeringsplatser för Hillängens idrottsplats förbättras i enlighet med trafikutredningens slutsatser.</p> <p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
---	---

S9 WBAB

Yttrande inkommet den 17 juni 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p><i>Ledningar inom planområdet måste flyttas. En utredning av brandvattenförsörjningen bör tas fram av Ludvika kommun/ DalaMitt. Bra att man tänker på fördröjning av dagvatten inom området då det finns begränsningar i befintligt dagvattennät.</i></p> 	<p>WBAB äger ledningar inom planområdet, eventuell flyttning av ledningarna ska godkännas av WBAB. Planbeskrivningen innehåller en analys för hur brandvattenförsörjning ska hanteras och Räddningstjänsten Dala Mitt har ingen synpunkt om detta, se även räddningstjänstens yttrande som kom in 16 maj 2022.</p> <p>Telefonsamtal hölls med tjänstepersoner från Räddningstjänsten Dala Mitt angående utredning om brandvattenförsörjning under augusti månad 2022.</p> <p>Räddningstjänstens uppfattning är att sådan utredning kan tas fram i samband med projektering och innan ansökan om bygglov har lämnats in, därför att en bedömning av brandvattenförsörjning berörs bland annat av bebyggelsens utformning och placering.</p> <p>Planbeskrivningen kompletteras med information om detta.</p>

S10 LKAB/LudvikaHem AB

Yttrande inkommet den 20 juni 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
-------------------	-----------------------------------

<p>Skulle man kunna definiera vad som avses med ”vissa partier” i stycket nedan, från sida 19.</p> <p><i>”Det nya förslaget tillåter bostäder samt skola inom fastigheten Entitan 6 (Gamla Marnässkolan). Bostadsbyggnader inom fastigheten klarar med god marginal rikt-värdena för buller. Vissa partier av fastigheten Entitan 6 klarar inte rikt-värdena för buller vid uteplatser för bostäder samt skolgårdar. En planbestämmelse för skydd mot störning (m₁) införs inom fastigheten Entitan 6 så att rikt-värdena för buller uppnås.”</i></p> <p>I övrigt har vi inget att erinra.</p>	<p>Med ”vissa partier” menas de delarna av området som är ej avskärmade från väg 66 där överskrids riktvärdet för uteplatser och skolgårdar på 50 dBA ekvivalent. Användningen ”skola” togs bort från planförslaget efter samtal med LKFAB.</p>
---	---

S11 Länsstyrelsen

Yttrande inkommet den 20 juni 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<p>Överprövningsgrundande synpunkter</p> <p><i>Länsstyrelsen har identifierat några överprövningsgrundande frågor enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen.</i></p>	
<p>Miljökvalitetsnorm</p> <p><i>Eftersom planen innebär en ökning av hårdgjorda ytor och nya tak behöver planbeskrivningen kompletteras med en bedömning av möjligheterna att uppfylla miljökvalitetsnormerna för ytvatten för närliggande recipient Övre Hillen (WA55768916), som planen ligger inom avrinningsområdet för. Bedömningen bör kopplas ihop med den redovisning som görs för hantering av dagvatten för planområdet.</i></p>	<p>Planförslaget kan innebära en viss ökning av hårdgjorda ytor och tak. Planbestämmelser som styr markhårdgöring införs därför. En bedömning av möjligheterna att uppfylla miljökvalitetsnormerna för ytvatten och närliggande recipient Övre Hillen redovisas.</p> <p>Plankartan och planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Strandskydd</p> <p><i>Den östligaste delen av planområdet som är planlagt som GATA berörs av strandskyddat område 100 meter från sjön Övre Hillen. Detaljplanen behöver ta hänsyn till strandskyddet för denna del av planområdet.</i></p>	<p>Denna del har tagits bort från planområdet. Plankartan justeras.</p>
<p>Hälsa och säkerhet</p>	
<p><i>Förorenad mark</i></p> <p><i>Av planbeskrivningen framgår att ”Det är mycket viktigt att allt rivningsavfall efter</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras med en redovisning av marföroreningar som finns inom</p>

<p><i>Marnässkolornas byggnader tas bort. En stor del av detta utgörs av blåbetong som kan orsaka radonproblem.”</i></p> <p><i>Planen behöver utförligare redovisa vilka föroreningar som finns i detta delområde samt införa planbestämmelse om villkor för lov enligt 4 kap 14 § plan- och bygglagen – att lov för en åtgärd som innebär en väsentlig ändring av markens användning inte får ges förrän markförorening har avhjälpts.</i></p>	<p>planområdet och hur de föroreningarna kommer att hanteras. Planbestämmelser kring markföroreningarna införs. Plankartan kompletteras.</p>
<p><i>Farligt gods</i></p> <p><i>Detaljplanen medger besöksanläggningar (R) alldeles intill väg 66 som är rekommenderad transportled för farligt gods. Huvudsyftet med planen är att uppföra en större arena. En sådan verksamhet kan innebära att ett stort antal människor vistas samtidigt på platsen. En kvalitativ analys och riskbedömning har gjorts avseende bebyggelsen i den västra delen av planområdet men en bedömning av riskerna och behov av skyddsåtgärder saknas i huvudsak för den östra delen. Av planen framgår att största byggnadsarea är låg närmast väg 66, men hur detta förhåller sig till riskbedömningen och eventuellt behov av ytterligare skyddsåtgärder framgår inte. Om planen möjliggör anläggningar närmast väg 66 där ett större antal människor vistas samtidigt behövs en kvantitativ analys och lämpliga skyddsåtgärder som säkerställs i planen.</i></p>	<p>Den kvalitativa riskanalysen har kompletterats efter dialog med Länsstyrelsen 12-27 september 2022. Plankartan och planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p><i>Trafikbuller</i></p> <p><i>Det framgår inte av planbeskrivningens avsnitt ”Störningar” om de prognosticerade trafikflödena för år 2040 även inkluderar den trafik som alstras till följd av ett genomförande av den aktuella planen och utbyggnaden av det angränsande området Hillänget, som trafikutredningen till stor del tagit hänsyn till eller om prognosen endast bygger på en uppräknad av nuvarande trafik.</i></p> <p><i>I planbeskrivningen redogörs för att bullerberäkningen som har gjorts för trafikbuller från Timmervägen utgår ifrån närmaste byggrätt för bostad och att den gränsen ligger på ett avstånd av 17 meter från Timmermansvägens mitt. Hänvisning sker till att byggnad ska</i></p>	<p>Planbeskrivningen och plankartan kompletteras.</p>

placeras minst 4,5 meter från fastighetsgräns. Någon sådan placeringsbestämmelse som illustreras i planbeskrivningen finns dock inte på plankartan. Plankartan och/eller bullerberäkningarna behöver omarbetas för bostäderna vid Timmermansvägen. Planbestämmelsen m1 om skydd mot störningar behöver även läggas till för områdena med byggrätt för bostadsbyggnader på Entitan 7 för att säkerställa tillgången till uteplatser som klarar riktvärdena – inte bara på den korsprickade marken på nämnda fastighet. Planbeskrivningen drar slutsatsen att byggrätten för bostadsbyggnader på Entitan 6 klarar vissa av riktvärdena. Det saknas dock en redovisning i planbeskrivningen av vilka bullervärden som har beräknats för fastigheten och på vilka avstånd från de bullrande vägarna som värdena har beräknats. Planbeskrivningen behöver kompletteras med vilka bullervärden som skolgårdar inom planområdet ska klara så att det går att bedöma om skyddsbestämmelsen m1 uppfylls. Planbeskrivningen anger att vissa partier av Entitan 6 inte klarar riktvärdena för buller för skolgårdar. Det finns inga bindande regler eller riktvärden för skolor och förskolegårdar vad gäller buller utombus. Boverket anser dock att ljudnivåerna som gäller för utemiljöer vid bostäder (förordning (2015:216) om trafikbuller vid bostadsbyggnader) kan vara vägledande för friytor vid skol- och förskolegårdar. Boverkets rapport 2015:1, "Gör plats för barn och unga!" anger att det är önskvärt med högst 50 dBA ekvivalentnivå dagvärde på de delar av gården som är avsedda för lek, rekreation och pedagogisk verksamhet. En målsättning kan vara att resten av ytorna ska ha högst 55 dBA. Dessa riktvärden stämmer överens med Naturvårdsverkets vägledning "Riktvärden för buller på skolgård från väg- och spårtrafik" (september 2017), men Naturvårdsverket anger även en maximal ljudnivå i sin vägledning: 70 dBA maximal ljudnivå för de delar av skolgården som är avsedda för lek, vila och pedagogisk verksamhet samt för övriga

<p><i>vistelseytor inom skolgården under den tid då skolgården nyttjas. Den maximala nivån på övriga vistelseytor bör inte överskridas mer än fem gånger per maxtimme under ett årsmedeldygn.</i></p>	
<p><i>Buller från parkeringar Plankartan möjliggör fristående parkeringsanläggningar (P) inom nästan all kvartersmark. Planbeskrivningen behöver belysa hur detta kan påverka närliggande bostäder ur bullerhänseende. Om parkeringar inom planområdet i första hand är tänkta att vara knutna till de övriga användningarna inom kvartersmarken (B, C, P och S) bör parkeringar kunna ses som komplement till dessa andra användningar och behöver i så fall inte regleras som en egen användning utan ingår i de övriga användningarna.</i></p>	<p>Planbestämmelsen P parkering tas bort från flera ställen inom planområdet. Planbeskrivningen och plankartan justeras.</p>
<p><i>Buller från idrottsplats För den mark som planläggs som besöksanläggningar (R) behöver planbeskrivningen förtydligas kring vilka avvägningar som har gjorts kring buller från idrottsplats till berörda bostäder samt kompletteras med vilka skyddsåtgärder som avses vidtas för att minska störningarna. Skyddsåtgärderna behöver regleras på plankartan. I planbeskrivningen hänvisas till att "Kvartersmark inom planområdet som tillåts för användningen idrott ligger närmast 25 m avstånd från bostäder". Plankartan reglerar dock inte idrott som ett eget ändamål utan denna användning har inkluderats i den bredare användningen "Besöksanläggningar" (R). Besöksanläggningar medges inom de flesta delar av planens kvartersmark, varav flera delområden är samma ytor som användningen "Bostäder". Om avsikten med detta är funktionsblandade kvarter med både bostäder och besöksanläggningar behöver planen beskriva avvägningar och konsekvenserna för detta tydligare så att det framgår om det är en lämplig kombination av användningar. Inom de delar där avsikten endast är att möjliggöra</i></p>	<p>Planbeskrivningen och plankartan kompletteras.</p>

<p><i>idrottsanvändning kan användningen med fördel specificeras med ett index.</i></p> <p><i>På sidan 16 i Boverkets vägledning 2020:22 (Buller från idrottsplatser – en vägledning) framgår att Boverket utgår ifrån att en idrottsplats i PBL-sammanhang är ”en yta som är fysiskt avgränsad från andra platser och som är avsedd för organiserad idrottsutövning eller sportevenemang och tävlingar”. I detta går att tolka in att idrottsplatsen är ett avgränsat område skilt från bostäder. Att i detaljplanen medge både besöksanläggningar (eller idrottsplats) och bostäder på samma yta komplicerar bedömningen och ställer högre krav på redovisning av avvägningar och behov av eventuella skyddsåtgärder.</i></p> <p><i>Planbeskrivningen (sidan 20) drar slutsatsen att ”Skyddsåtgärder behöver tillämpas så att eventuell bullerstörning inte öka[r]”. Det framgår dock inte hur planen har anpassats till behovet av skyddsåtgärder.</i></p>	
<p><i>Trafiksäkerhet</i></p> <p><i>För att undvika brister i trafiksäkerheten på både kommunala gator och statlig väg till följd av den alstrade trafiken från planområdet behöver trafikutredningen och planbeskrivningen redovisa vilken/ vilka förslag till lösningar som ger efterfrågad effekt för trafiksystemet. Se även bifogat Trafikverkets yttrande.</i></p> <p><i>Det framgår inte av avsnitt ”Trafikalstring” i trafikutredningen om det i bedömningen av alstrad trafik har inkluderats trafik som genereras från övriga delar av detaljplanen utöver den nya idrottsarenan. Planen möjliggör i den västra delen av planområdet en flexibel markanvändning som idag delvis är oexploaterad och som kan förväntas ge ett tillskott av biltrafik.</i></p> <p><i>Ludvika kommun bör föra en fortsatt dialog med Trafikverket om åtgärder som berör eller kan påverka väg 66.</i></p>	<p>Trafikutredningen har reviderats och dialog med trafikverket har utförts, se även svar på Trafikverkets yttrande.</p>
<p><i>Dagvatten</i></p> <p><i>Av planbeskrivningen framgår att hänsyn ska tas till kommunens dagvattenstrategi och att avsikten är att öka möjligheten för lokal infiltration och minska belastningen på</i></p>	<p>En dagvattenutredning har gjorts och visade att allt dagvatten som alstras från planområdet leds via ledningsnät till Övre Hillen. Inget dagvatten kommer att</p>

<p><i>dagvattensystem och recipienter. Detta avses göras genom att bland annat begränsa andelen hårdjordiga ytor, nyttja gröna tak och gröna genomsläppliga ytor samt reducera och fördröja dagvattenflöden. Planhandlingarna behöver dock kompletteras med en redovisning av hur detta är möjligt att lösas för det aktuella planförslaget. Vid behov kan även plankartan behöva reglera förutsättningar för den tänkta dagvattenhanteringen, till exempel att en viss del av marken ska vara genomsläpplig/ inte får hårdgöras eller reserveras för fördröjningsmagasin, om det är avgörande förutsättningar för att kunna lösa dagvattenhanteringen. Med tanke på att den ursprungliga jordarten inom planområdet framför allt utgörs av silt kan möjligheterna till lokal infiltration vara begränsade. Redovisningen av dagvattenhanteringen behöver även omfatta en beskrivning av hur dagvattenhanteringen förhåller sig till väg 66, så att dagvatten inte riskerar att skada vägen, samt hur dagvatten vid skyfall är tänkt att hanteras.</i></p>	<p>ledas till vägtrummor eller vägdiken. Väg 66 kommer således inte att påverkas av den nya detaljplanen ur dagvattenhänseende. Planbeskrivningen kompletteras med en redovisning av åtgärderna som bör genomföras så att dagvattenflöden ska kunna reduceras och fördröjas.</p> <p>Plankartan och planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p><i>Solljus och skuggning</i> Planbeskrivningen behöver redovisa vilka avvägningar som har gjorts i planen kopplat möjligheterna att skapa goda ljusförhållanden för bostäder och arbetsplatser inom och utanför planområdet för att i förlängningen kunna uppfylla reglerna i Boverkets byggregler kopplat till dessa frågor. Plankartan saknar till exempel till stor del placeringsbestämmelser som reglerar hur nära fastighetsgränserna som byggnader får placeras, vilket skulle kunna leda till ökad skuggning och minskat solljus för närliggande fastigheter.</p>	<p>Planbeskrivningen och plankartan kompletteras.</p>
<p>Övrigt</p>	
<p>Trafikbuller Riktvärdena för uteplatser bör ses som en del av riktvärdena för bostadsbyggnader. Genomgående i planbeskrivningen inleds slutsatser om trafikbuller i stil med att ”bostadsbyggnader klarar riktvärdena för buller med god marginal”, trots att det inte gäller alla riktvärdena, oftast inte ett av riktvärdena för</p>	<p>Planbeskrivningen förtydligas.</p>

<p>uteplatser. Planbeskrivningen bör över lag förtydligas så att det är tydligt vilka riktvärden som uppfylls och vilka riktvärden som inte uppfylls. Till exempel redogörs i planbeskrivningen för att bullerberäkningen som gjorts för Entitan 7 visar på att "de befintliga bostadsbyggnaderna, med god marginal, klarar riktvärdena för buller". Det bör förtydligas att de riktvärden som klaras i detta fall avser fasadvärdena på 60 dBA ekvivalent nivå och riktvärdet för uteplats på 70 dBA maximal nivå, men att riktvärdet för uteplatser på 50 dBA ekvivalent nivå överskrids, troligtvis även norr om den sydligaste byggrätten för bostadsbyggnader.</p>	
<p>Naturmiljö Det är positivt att en naturvärdesinventering har tagits fram. Den östligaste delen av planområdet, öster om Grågåsvägen, ingår dock inte i inventeringsområdet och naturvärdena finns inte heller redovisade i planbeskrivningen.</p>	<p>Den utpekade delen berör bara en försumbar yta av naturmark. Den togs med i den nya detaljplanen för att säkerställa en tillfartsväg till fastigheten Doppingen 2.</p>
<p>Kulturmiljö Det är positivt att kommunen har gjort en kulturvärdesinventering liksom att detaljplanen lyfter fram betydelsen av de byggnader som berättar om platsens tidigare historia och betydelse som idrottsplats samt att varsambetsbestämmelse och rivningsförbud har införts på plankartan för läktaren och kiosken. Den östligaste delen av planområdet, som är planlagd som GATA, berör en fossil åker (L1998:7467), som av Länsstyrelsen bedöms som "övrig kulturhistorisk lämning". Detta innebär att den inte är skyddad enligt kulturmiljölagen (KML). Inget tillstånd krävs därför enligt KML för schaktning, övertäckning eller plantering m.m.</p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras med en text om fossil åker (L1998:7467).</p>
<p>Planbestämmelser Områdena för tekniska anläggningar (E) bör kompletteras med planbestämmelser om maximal höjd för byggnader och anläggningar.</p>	<p>Plankartan kompletteras med planbestämmelser om maximal höjd för områdena för tekniska anläggningar.</p>
<p>Grundkarta Grundkarta saknas för den östligaste delen av planområdet. Detta försvårar möjligheterna att bedöma planens konsekvenser i detta delområde,</p>	<p>Grundkartan kompletteras.</p>

<p><i>vilket kan innebära att Länsstyrelsen kan komma att lyfta nya synpunkter i granskningskedet som inte gick att bedöma utifrån samrådsbehandlingen.</i></p>	
<p>Gällande planer med pågående genomförandetid <i>Planbeskrivningen bör redovisa om det finns gällande detaljplaner som har en pågående genomförandetid, eftersom detta påverkar möjligheterna att ersätta dessa med en ny detaljplan. Länsstyrelsen noterar att åtminstone detaljplan 459 (Detaljplan för Ludvika 5:70 m.fl. "Stora Hillänget") och detaljplan 442 (Detaljplan för kvarteret Staren 1 med flera "Nya Marnässkolan") fortfarande har pågående genomförandetider, varav den senare inte finns redovisad i planbeskrivningen. Planerna vann laga kraft 2019-07-03 (med en genomförandetid på 10 år) respektive 2016-05-23 (med en genomförandetid på 15 år). Motivering bör finnas i planbeskrivningen av varför gällande planer med en pågående genomförandetid ersätts med en ny plan före genomförandetidens utgång. Enligt 4 kap 39 § plan- och bygglagen får en detaljplan inte ändras eller upphävas före genomförandetidens utgång, om någon fastighetsägare som berörs motsätter sig det. Detta gäller dock inte om ändringen eller upphävandet behövs på grund av nya förhållanden av stor allmän vikt som inte har kunnat förutses vid planläggningen, eller för införande av bestämmelser enligt 18 § andra stycket. Läs mer: Ändring före genomförandetidens utgång - PBL kunskapsbanken - Boverket</i></p>	<p>Små missar som upptäcktes i gällande detaljplaner föranledde de här ändringarna. Plan nr. 459 saknar ett E-område som kan användas för pump-och transformatorstation samt en tillfartsväg för fastigheten Doppingen 2. Plan nr. 442 saknar en planbestämmelse för maximalhöjd för byggnader inom ett område med bygggrätt. Plan nr. 442 berörs av ett träd med höga naturvärden och behöver skyddas med planbestämmelse. Alla de här ändringarna berör bara kommunalmark.</p> <p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Markreservat för allmännyttig gångtrafik <i>Markreservatet för allmännyttig gångtrafik (x1) nämns i planbeskrivningens avsnitt 5.3 "Program för planområdet" men kan lämpligen även beskrivas i avsnittet om gång- och cykeltrafik (6.5.1). Ansvar m.m. för genomförande av markreservatet, dvs. för bildande av en rättighet, bör beskrivas i planbeskrivningens genomförandedel.</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras.</p>
<p>Undersökningssamråd om betydande miljöpåverkan <i>Kommunen har bedömt att miljöpåverkan inte kan antas bli så betydande att en strategisk</i></p>	<p>Planbeskrivningen kompletteras med en text om Länsstyrelsens</p>

<i>miljöbedömning enligt 6 kap miljöbalken behöver göras. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplaneförslaget inte innebär betydande miljöpåverkan.</i>	bedömning om betydande miljöpåverkan.
Medverkat i beslutet <i>Beslutet har fattats av länsarkitekt Frida Rybag med planarkitekt Isak Jakobsson som föredragande. I den slutliga handläggningen av beslutet har också Ann-Louise Haglund på enheten för vatten, Eva-Karin Ljunglund på enheten för samhällsskydd, Pontus Wätterbäck på enheten för miljötillsyn och efterbehandling, Olof Nyberg på enheten för naturskydd samt Hanna Anagrius på rättsenheten medverkat. I ärendet har även Anna Hagland och Britt-Marie Hägerman på enheten för kulturmiljö och samhällsplanering medverkat.</i>	

S13 PRF Blåmesen

Yttrande inkommet den 17 augusti 2022

Synpunkter	Förvaltningens kommentarer
<i>Vi boende och styrelsen i BRF Blåmesen Timmermansvägen 8 & 10 emotsätter oss att kommunen tar över markområde utanför Timmermansvägen 10 I & 10 K. Området tillhör de boende i fastigheten så som rekreations område och samlingspunkt för samvaro och fikastunder. Det är viktigt för de boende att ha sin samlingspunkt och uppställning för cyklar på eget markområde. Markområdet är på kommunens planförslag omgjort till parkområde. Beträffande område B gul markering som tillhör kommunen och sitter ihop med Blåmesen tomtyta så har vi ett förslag: att BRF Blåmesen får köpa in den marken. Kommunens mark går tvärs igenom vår parkeringsplats och skär av nedfarten till garagen under Timmermansvägen 8 B-8 H.</i>	Denna del av fastigheten Blåmesen 2 som har gjorts till parkmark i planförslaget, återställs till sitt befintliga planförhållande. Planbeskrivningen och plankartan justeras.

4. Samrådsmöte

Vid samrådsmötet den 24 maj 2022 närvarade nio personer från allmänhet och sakägare.

Synpunkter på planförslaget från mötet:

- Fler parkeringsplatser för boende i höghusen behövs, finns det mark runt Ludvikahems höghus för bostadsparkeringar för att de inte ska stå på idrottsparkeringen?

- Parkering för bussar behövs så att bussar inte parkerar på vägar eller på gräsmattor.
- Förslag att göra Marnässkolans mark till parkering med en ny väg från Sibyllakiosken. En stor parkering behövs särskilt vid större evenemang.
- Brf Blåmesen vill att kommunens trafikingenjör tar fram åtgärder så att bilar inte kör på GC-vägar eller parkerar på grönområden och att elever inte går över gräsmattorna.
- Brf Blåmesen vill ha en teknisk lösning för att inte drabbas av buller, till exempel bullerplank mot konstgräsplanen.
- Det område som läggs ut som park och som ägs av Brf Blåmesen ses över om det kan ligga kvar som kvartersmark.
- PRO Boule har behov av träningsområde som kompenserar nuvarande plats när projektet startar samt under byggtiden. Boule tillsammans med bågskytte har behov av en gemensam inomhusanläggning. Detta hanteras av Ludvika Kommunfastigheter Aktiebolag (LKFAB).

Förvaltningens kommentarer:

- Mark för parkering runt Ludvikahems höghus finns och det ligger på enskild fastighetsägare att iordningsställa
- Parkering för bussar kan anordnas inom kvartersmark, planförslaget tillåter parkering på all kvartersmark inom planområdet
- Planförslaget tillåter parkering inom Marnässkolans mark. En ny väg från Sibyllakiosken bedöms vara en komplicerad lösning ur flera synpunkter. Grönsiskevägen kan fungera som en anslutningsväg vid uppförandet av en parkering inom Marnässkolans mark.
- Tekniska lösningar av GC-vägar och grönområden regleras inte i detaljplanen. Dessa hanteras av trafikingenjören och i samband med projekteringen av idrottsarenan. Synpunkten har vidarebefordrats till trafikingenjören.
- Ett bullerplank mot konstgräsplanen kommer bli väldigt högt. Något krav på det kommer inte att ställas i detaljplanen.
- Funktionsprogrammet styrs inte i detaljplanen, frågan hanteras av LKFAB.

5. Övrigt

Trafikverket kräver ett samverkansavtal mellan Ludvika kommun och Trafikverket angående åtgärder som eventuellt berör väg 66 vid ett genomförande av den aktuella detaljplanen. Dialog kring detta har utförts under november-december 2022 och ledde till ett utkast av avtalet.

Trafikverket kräver att avtalet ska vara påskrivet innan detaljplanen antas.

Syftet med avtalet enligt Trafikverket är att säkerställa att eventuella framtida åtgärder på statlig infrastruktur, som kan komma till följd av exploateringen inom planområdet, ska bekostas av annan part än Trafikverket. Ett samverkansavtal visar på ansvar för kostnader och att parter är eniga om vilken typ av åtgärd som eventuellt blir aktuell.

6. Tidplan

Detaljplanen beräknas antas av kommunfullmäktige under juni månad 2023.

7. Slutsats

Samrådsyttranden talar för att planförslaget kan gå vidare till granskningen, efter justeringar och kompletteringar. Ärendet togs upp på samhällsutvecklingsberedningen den 7 oktober 2022.

8. Medverkande tjänstemän

Samrådsredogörelsen har skrivits av verksamhetsområde Planering.

Anne-Karin Grönvold
Planeringschef

Anas Skaef
Planarkitekt